

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Veronika Cardová

Název práce: Specifika hledání nepříznivé sociální situace u klientů NZDM

Oponoval: Mgr. Karel Řezáč, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE:** Autorka předkládané bakalářské práce si klade za cíl porovnat vnímání procesu hledání nepříznivé sociální situace u klientů samotnými klienty s vnímáním tohoto procesu pracovníky nízkoprahových zařízení pro děti a mládež (dále NZDM). V hlavní výzkumné otázce se následně ptá, zda mají pracovníci NZDM pro úspěšné hledání nepříznivých sociálních situací u klientů NZDM předpoklady. Tuto otázku vyvozuje na základě premisy, že především sociální pracovník nese za tento proces zodpovědnost. Autorka cíl i výzkumnou otázku v úvodu formuluje smysluplně a svůj záměr mimo jiné opírá o vlastní více než 6 letou praxi sociální pracovnice s ohroženými dětmi.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce je členěna do celkem 6 kapitol, které zahrnují komplexní vymezení teoretických východisek, která korespondují s pojmy hlavní výzkumné otázky. Samostatná kapitola je pak věnována metodologii výzkumu a interpretaci empirických dat. Oceňuji, že autorka neopomněla zmínit také doporučení pro praxi.

V rámci teoretických východisek autorka vychází z celkem pestrého souboru relevantních pramenů, přičemž nezůstaly opomenuty ani odborné monografie, články v odborných časopisech, profesní metodiky, legislativa či zahraniční zdroje. Autorka s prameny pracuje osobitým a tvůrčím způsobem, díky čemuž je text velmi čtivý a dobře srozumitelný. Patrně i díky profesní zkušenosti autorky, je služba NZDM vymezena velmi detailně a precizně. Vzhledem k tématu a cíli práce je teoretické ukotvení adekvátní a věcné.

Empirická část práce byla vypracována na základě autorkou provedeného smíšeného výzkumu, který zahrnoval kvantitativní i kvalitativní výzkumnou strategii. Pro kvantitativní část výzkumu autorka volila výzkumný vzorek složený z klientů NZDM, zatímco pro kvalitativní část tvořili výzkumný vzorek pracovníci a pracovnice těchto zařízení. Vzhledem ke stanovenému cíli se tento postup jeví jako vhodný. Autorka se v práci věnuje důkladnému vymezení svého výzkumného postupu, včetně reflexe etických aspektů a charakteristice přístupu k vyhodnocení dat. Pro účely svého výzkumu autorka formuluje 3 hypotézy a 3 dílčí výzkumné otázky, které podrobně operacionalizuje.

Interpretaci kvalitativní i kvantitativní části autorka provádí standardním způsobem, přičemž u kvalitativní části využívá často přímých odkazů na uskutečněné rozhovory s respondenty a v případě kvantitativní části aplikuje metody jednoduché popisné statistiky vycházející především z popisu grafů. Ačkoliv by patrně bylo možné obě části ještě pevněji ukotvit v datech tak, aby závěry autorky byly přesvědčivější, považuji je za dostatečné k prokázání dovedností odpovídající bakalářskému stupni vzdělání, a pro bakalářskou práci tudíž jako adekvátní.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Práce je psána odborným jazykem, vychází z relevantních pramenů (včetně zahraničních) a po všech stránkách odpovídá standardní úpravě závěrečné práce.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Volbu tématu související s vlastní profesní praxí autorky považuji za přednost, která umocňuje relevanci tématu pro danou oblast praxe, jelikož často, když se stane praktik teoretikem, lze očekávat věcné a převážně užitečné výsledky. Tato skutečnost však může mít i svá úskalí, z nichž některým se z mého pohledu autorce nepodařilo zcela vyhnout. Přestože autorka zdárně interpretuje závěry v souladu se svými DVO, některé dílčí souvislosti, které jsou praktikům z dané oblasti patrně zcela zřejmé, nezainteresované osobě mohou unikat a způsobit tak nejasnosti v přesném porozumění interpretaci výsledků. Věřím proto, že práce může být užitečná pro pracovníky NZDM, avšak je z mého pohledu škoda, že autorka text ještě více neuzpůsobila pro lepší srozumitelnost méně zainteresovaných. I tak ovšem musím podotknout, že považuji práci za zdařilou a zcela odpovídající nárokům bakalářské práce.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

- 1) *Jak by podle Vás bylo možné Vámi navržená doporučení pro praxi nejefektivněji aplikovat?*
- 2) *Do jaké míry jsou závěry Vaší práce v souladu s Vašimi vlastními zkušenostmi z praxe?*

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:** Práce z mého pohledu po všech stránkách odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Autorka prokázala dovednost odborného uchopení relevantní problematiky a schopnost práce s literaturou i empirickými daty. Práci proto doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou **výborně**.

Datum: 23. 5. 2023

Podpis: