

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Patrik Prais

Název práce: Úroveň kvality poskytovaných služeb v nízkoprahových zařízeních pro děti a mládež z pohledu sociálních pracovníků

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): František Kalvas

1. **CÍL PRÁCE** (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*): je „zmapovat ... v regionu Plzeňského kraje ... kvalitu služeb [nízkoprahových zařízeních pro děti a mládež (NDZM)], ... zjistit, zda je úroveň této kvality dostatečná [a sestavit] dotazník, pomocí něhož by poté mohlo dojít ke změření této kvality celorepublikově.“ (s. 1) Tento cíl si diplomant vytkl s mým plným vědomým a podporou. Podle mne je cíl částečně naplněn, protože autor kvalitu služeb mapuje a standardizovaný nástroj nabízí.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce*): V obsahu vidím několik problémů. Za největší považuji, že způsob prezentace výsledků brání naplnění vytčeného cíle – autor evidentně svým výzkumem mapoval kvalitu služeb NDZM v Plzeňském kraji, ale dokud nesdělí jasný výsledek svého mapování, tak ji nezmapoval, že v úrovni kvality nenašel autor žádné problémy, to musíme pracně vyčítat mezi řádky a stejně si nejsme jistí. Kdyby autor v závěru toto prohlásil v alespoň jedné holé větě, místo toho, aby ve druhém odstavci závěru jen obecně prohlásil, že cíle naplnil (s. 35). Jako drobný přešlap vidím, že v prvním odstavci na s. 33 zůstala poznámka, která byla určená mně, ale jako mnohem horší vidím, že o standardech tu autor komunikuje jen jako o číslech 1, 5, 6, 12, 13 a 15 a neuvádí alespoň charakteristické slovní spojení – dá se najít v příloze, ale komplikuje to čtení. Tato chyba se opakuje v dotazníku a respondenti nemají k dispozici Přílohu 1 při jeho vyplňování. Poslední chybu vidím v tom, že autor nikde nevysvětluje, co by si počal s odpověďmi respondentů v jím navrženém dotazníku. Není vůbec jasné, jak bychom s nimi měli pracovat a k čemu nám budou dobré. Mně osobně to připadá, že odpovědi na otázky v dotazníku by nám pomohli stanovit váhy jednotlivých standardů a váhy objektivních parametrů služby, ale já osobně nevidím jednoduchou cestu, jak z odpovědí respondentů (zaměstnanců služeb) rovnou stanovit či odhadnout samotné hodnoty těchto dílčích indikátorů performance služeb. Při poslední konzultaci mi připadalo, že autor nebude mít problém toto dotáhnout, možná jsem selhal a nejasně jsem tuto potřebu zdůraznil. Práce je totiž obsahově opravdu výborná, ale zmíněné problémy tuto práci hodně srážejí. Fakt je, že během konzultací mně samotnému nebyl ničivý dopad těchto problémů dostatečně zřejmý, vidím ho v celé nahotě až z odstupů.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava*): Po formální stránce v práci neshledávám výraznější problémy.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky*): Obsahově i formálně jde o výbornou práci, kterou sráží nenápadné nedostatky. Ty mohly být odstraněny, kdybych byl jako vedoucí důslednější a čitelnější.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

- 1) Jaká je kvalita služeb poskytovaných NDZM v Plzeňském kraji?
- 2) Jak by autor pracoval s odpověďmi respondentů na otázky v jeho dotazníku?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):
VELMI DOBRĚ

Datum: 29. 5. 2023

Podpis: