

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Šárka Vimrová

Název práce: Vliv náboženství na veřejné dění: Vnímání generace Z

Oponoval: prof. PhDr. Jan Váně, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka – Šárka Vimrová – si ve své bakalářské práci klade otázku, která představuje zároveň její cíl, tedy „Jak ovlivňuje náboženská víra generace Z veřejné dění?“ (s.1) Cíle byly naplněny částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka dělí svou práci standardním způsobem. V teoretické části začíná vymezením obecných pojmů jako je náboženství, klíčové teorie, které v sociologii náboženství používají (teorie sekularizace, individualizace, racionální volby). Tato část je velmi zkratkovitá, de facto jde o krátké medailony, byť, a to oceňuji v celé práci, s velmi hutným poznámkovým aparátem, v němž autorka řadu věcí dovysvětluje. Řada poznámek pod čarou by ale de facto mohla být součástí hlavního textu. Následně autorka přechází k popisu kontextu, tedy vývoje religiozity v Českém prostředí v posledních stoletích až do současnosti, a to včetně statistických údajů. Zvláštní pozornost, co se týče statistické evidence zaměřenou na religiozitu věnuje autorka Plzeňskému kraji (tabulky 3. a 4.). Šárka Vimrová upíná svou pozornost ke generaci Z, avšak, aby ji mohla zkoumat, správně představuje základní charakteristiky i předešlých generací, s tím, že věcně správně používá jek mezinárodní typologie, tak zohledňuje i Český kontext. Asi by šlo s některými charakteristikami polemizovat, zejména těmi, které vycházejí z Forbes, ale hlavním cílem je v obecné rovině přiblížit generační rozdíly, což se daří i díky využití dat z Pew Research Centre. I v případě generace Z následně autorka obrací svou pozornost k českému prostředí, kdy se snaží doložit, jak tato generace vstupuje do veřejného prostředí. Dokládá to zejména na jejím přístupu k volbám, aby si tak mohla otevřít cestu k otázce, jakou povahu má angažovanost této generace.

Následně autorka přechází k metodologické části a vlastnímu výzkumu, v rámci něhož porovnává dvě skupiny, skupinu angažovaných věřících a skupinu angažovaných nevěřících z téže generace, tj. generace Z. Autorka se ve svém dotazování respondentů zaměřuje na jejich emik perspektivu a porozumění angažovanosti, doptává se, jakou formu má jejich angažovanost, do kterých aktivit napírají svou energii. Částečně získané poznatky z rozhovorů dává do souvislosti s hlavním cílem práce a to, jak se věřící respondenti angažují ve veřejném životě. Autorka dopívá k závěru, že věřící z generace Z. jsou angažovaní, což dává do souvislosti s jejich přinášením k náboženské organizaci, kde jsou jedinci k angažovanosti pobízeni. Jenomže pak zcela chybí srovnání s nevěřícími. Ti jsou méně angažovaní? Protože o tom v textu nikde není řeč, není jasné jaký je závěr. A pokud snad ano, s čím to souvisí, jak by to autorka vysvětlila. A skutečně lze ze tří výpovědí udělat závěr o angažovanosti? Autorka ani příliš ostře nerozlišuje, a zdá se, že se na to v rozhovorech nedoptávala, podoby angažovanosti a nakolik jde o osobní iniciativu a nakolik o „nanucení do věci“. Sice se pokouší zasadit angažovanost do souvislosti s teorií individualizace. Ale osobně se

domnívám, že autorce unikl kontext křesťanského prostředí, tedy Weberovými slovy mohla zohlednit koncept nástroje vs. nádoby, který by jí míru angažovanosti umožnil daleko lépe využít. Oceňuji využití terénního deníku pro analýzu, stejně tak reflexi nedotažených věcí, ale to je spíš takové posypání hlavy popelem, s vědomím toho, že autorka zvolené téma časově špatně rozvrhla a nedotáhla tak záměr, který měla na počátku.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce splňuje formální požadavky na ní kladené.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autorka si zvolila zajímavé téma. Prokázala, že je schopná pojmout a zpracovat velké objemy literatury. Stejně tak, rozvrhnout postup a stanovit adekvátní výzkumnou otázku. I vlastní rozjezd a přístup k práci sliboval, že by mohlo jít o zdařilou práci. Naznačovala to i např. kostra připraveného polostrukturovaného rozhovoru. Výsledná práce nenaplnila potenciál, který měla a je otázkou na autorku, co se vlastně stalo. Oceňuji využití terénního deníku pro analýzu, stejně tak reflexi nedotažených věcí, ale to je spíš takové posypání hlavy popelem, s vědomím toho, že autorka zvolené téma časově špatně rozvrhla a nedotáhla tak záměr, který měla na počátku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

- 1) Autorka v pozn. 9. poukazuje na jeden z interpretačních proudů uvažujících o generacích, který předpokládá, že do budoucna nebudou už generace existovat, kvůli přílišné rychlosti střídajících se událostí. Mohla by autorka představit svou pozici a předložit argumenty, proti této myšlenkové pozici.
- 2) Autorka se v interpretační části několikrát dotkne pojmu komunita. A to, že pro respondenty byla důležitá. Jak konceptualizuje komunitu? Z analytické části to není patrné.
- 3) Jak je to tedy a (ne)angažovaností nevěřících. Je tam nějaký zobecnitelný závěr?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Navrhuji práci hodnotit známkou velmi dobře.

Datum: 22. 5. 2023

Podpis: