

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Jakub Žatkovič

Název práce: Vliv společenské situace na interakci mezi vojákem a okolím

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): František Kalvas

1. **CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn): je „odpovědět na výzkumnou otázku: „Jak ovlivňuje společenská situace interakce mezi vojákem a jeho okolím?“ (s. 6) Autor jej po mém soudu naplnil.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce má výbornou strukturu, ale ta není naplněna zcela ideálně. Autor nás seznamuje se společenským kontextem, ve kterém zkoumá problém, a s potřebnými teoretickými pojmy, ač je zvlášť u pojmů až trestuhodně příliš stručný. Pak nám představí metodologii, kde zase zbytečně vyvolává dojem, že nemá co říci, tím, že na 5 stranách uvádí osnovy rozhovorů, šlo to stručněji a práci by to slušelo. Následuje analýza, která ústí do jasného závěru, že voják není stigma, ale cejch, momentálně pozitivní, a že k pozitivnímu cejchu přispívá momentální společenská situace. Nejde o tak triviální závěr, jak by se mohlo zdát – výsledek klidně mohl být, že voják je negativní stigma a společenská situace ho možná někdy stvořila, ale k proměně na pozitivní cejch již nemá sílu přispět.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

K formální stránce mám jedinou výhradu a budu se opakovat – osnova rozhovoru, která zabírá plochu 5 stránek, patří do přílohy a ne do hlavního textu práce, i bez nich by práce splnila minimální rozsah.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jde o zajímavou práci, která studuje zajímavý problém, připomíná skoro zapadlý sociologický pojem ‚cejch‘, ale trestuhodně přeměškává příležitost hlouběji diskutovat tento pojem v kontextu příbuzných pojmů, jako je stigma a labelling. Na druhou stranu velice oceňuji využití momentální společenské situace, tj. existence konfliktu na Ukrajině způsobem téměř typickým pro hasičské výzkumy, a to způsobem, který produktivně pomáhá najít odpověď na otázku, zda je voják cejchem nebo stigmatem.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ**

- 1) Jaké nálepky jsou v procesu labellingu vojákům nejčastěji připisovány? Jak se s tímto procesem samotní vojáci vyrovnávají, jak co do výsledku (přijímají vs. odmítají), tak co do mechanismu?
- 2) Autor správně reflektuje, že na proměnu negativního cejchu v pozitivní nemá vliv jen konflikt na Ukrajině, ale že přispěla i pomoc vojáků během pandemie. Mohli to být i další situace? Které?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

VELMI DOBRĚ

Datum: 24.5.2023

Podpis: