



PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Leona Bártová

Název práce: Vliv vyrůstání v rodině s rodičem se závislostí na život člověka.

Oponoval: Prof. PhDr. Hynek Jeřábek, CSc.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je: "... zkoumat, jakým způsobem byly ovlivněny životy lidí, kteří měli jednoho, nebo oba rodiče závislé na alkoholu, nebo drogách." (s.1) V podobě výzkumné otázky: „**Jaký vliv měla závislost rodičů nebo jednoho z rodičů na život člověka?**“ (s.19) V závěrečném shrnutí (str. 33-34) studentka jmenuje vlivy v oblasti zdraví (alergie, astma, úzkosti, deprese, nízké sebevědomí, traumatizující zážitky); ve vztazích respondentů k návykovým látkám (velký odpor); a zejména v oblasti mezilidských vztahů, které byly podle autorky nejvíce ovlivněny (pocity méněcennosti, strach a nedůvěra v lidi). V rozhovorech toto téma vyvolávalo největší emoce. Autorka tedy odpověděla a **cíl byl naplněn.**

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je dobře teoreticky podložena. Literatura je reprezentativní, použitá metodologie je dobře zdůvodněna, etické otázky vyřešeny. Po teoretické části, která správně rozebírá důležité pojmy, jevy i faktory důležité pro fungování rodiny (s.3-18), následuje metodologie (8 respondentů získaných metodou nabalování) (s.19-21) a kapitola 6. Interpretace výsledků (s.22-34). Rozhovory nahrála, se souhlasem respondentů, a anonymně z nich cituje. S obtížným tématem si dobře poradila, využila existující teorie a ověřila, že metoda polostrukturovaných rozhovorů je vhodná pro tento rozbor. Získala důvěru respondentů, a její závěry jsou tedy po mém soudu relevantní.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Struktura práce je přehledná, členění dostatečné a přiměřené. Jazykový projev je srozumitelný, odkazy a citace jsou v pořádku. Nenašel jsem gramatické chyby. Práce je zpracována pečlivě.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jedná se o bakalářskou práci zpracovanou s velkým zaujetím tématem. Studentka si teoretickým rozbohem dobře připravila pole pro praktickou část a rozhovory v ní. Na několika místech správně upozornila na několik rovin problematiky a) ceposlopečenskou, b) rodinnou, c) oblast ovlivnitelnou prostředky sociální práce a konečně d) oblast tzv. "coping strategies", tedy způsobů, jak se postižený člověk, dnes již často dospělý, vyrovnává s postiženými. Rozhovory vedla promyšleně a zpracovala je s potřebným vhladem. **Závěry jsou relevantní.** Nad rámec závěrů práce pak mívá moje diskusní otázky. Jsou motivované velmi dobrou orientací autorky v problému. Jistě bude schopna rozlišit, co si musí vyřešit postižené osoby nyní, ex-post, sami; v čem by mohla pomoci sféra sociální práce a péče pomocí dětem v rodinách; a na co ani ta nestačí, a kde by měl konat stát.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1. Jaká opatření by podle vás mohla (a měla) udělat vláda a stát aby pomohla dětem, aby nevyrůstaly v rodinách se závislostí? Jaké zásadní změny?**
- 2. A jak může (a měla by) sociální práce a péče pomoci dětem v těchto obtížných situacích? V čem zlepšit sociální práci a sociální pomoc?**

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **výborně**

Datum: 7. 5. 2023

Podpis: