

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Klára Boříková

**Název práce: Socializace do menstruační kultury**

**Oponoval** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Alena Glajchová, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka v úvodu práce uvádí, že cílem „je zjistit, jak průběh socializace žen do „menstruační kultury“ dvou rozdílných generací ovlivnil jejich postoje k menstruaci jako takové a k její stigmatizaci“ (s. 1). Vedle toho autorka na s. 17 dodává, že dílčím cílem je zjistit, jaké informační zdroje ženy využívaly, resp. kdo/co byl/o jejich socializátorem do menstruační kultury. Autorka stanovený cíl naplnila.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka v teoretické části práce vysvětluje koncept socializace a koncept zrcadlového já, který autorka vnímá jako klíčový pro uchopení daného tématu. Dále autorka konceptualizuje menstruační kulturu a samostatně v další kapitole vysvětluje, jakým způsobem stigma souvisí s menstruací. Zde se argumenty spíše prolínají. Poslední část se věnuje menstruaci jako medicínskému problému a autorka začíná tuto kapitolu spíše diskusí o kulturním významu menarche. Dále autorka popisuje, jakým způsobem menstruační cyklus ovlivňuje prožívání žen a jak menstruaci chápat jako medicínský problém. Teoretická část je proporčně vyvážená s vlastní prací. V empirické části autorka interpretuje zjištění z realizovaných rozhovorů, a to odděleně z perspektivy mladší a starší generace. Jednotlivé části dodržují stejnou strukturu dle analyzovaných témat (socializace, zkušenost s menarche a každodennost). Zde bych v rámci obsahu vlastní práce vyzdvihla téma vztahu s gynekology, které je rozhodně zajímavé, ale autorka zde zahrnuje více témat. Například dává do souvislosti preferenci vyhledávání informací před návštěvy lékaře s neinformovaností o menstruaci z rodinného prostředí či zde zmiňuje roli stereotypů, na které ženy naráží ve vztahu s partnery. „Podsouvání“ antikoncepce ze strany lékařů či pohlaví hraje zásadní roli ve formování vztahu a autorka zde neopomíjí důležitost situace „být nahá“, „být vystavená“. Prožívání těchto situací je právě silně ovlivněno povahou vztahu s gynekologem či gynekoložkou a podílí se na konstrukci identity žen.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev práce je poměrně čtivý. Citační norma dodržována. Kapitoly jsou přehledně členěné.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka se zaměřila na prožívání žen v období menarche a na jejich postoje k menstruaci. Téma svým zájmem spadá do oblasti sociologie těla a sociologie zdraví a nemoci, kdy dívky poukazují na chybějící diskusi v rodinném prostředí, což zároveň může ovlivnit jejich celkový pohled na menstruaci jako „nemoc“, něco „nečistého“, co ženy znevýhodňuje. V tomto duchu považují za silnou stránku

práce poukázání na roli prostředí, a pracovního prostředí zejména, které zásadně ovlivňuje prožívání žen během menstruace. Rovněž autorka neopomíná ekonomické hledisko pomůcek, které ovlivňuje zkušenost žen s menstruací a jejich postoje, a zvyšuje tak pozornost směrem k dostupnosti pro ekonomicky znevýhodněné skupiny populace.

Za slabou stránku považují nedostatečnou a často matoucí argumentaci ohledně rozdílů mezi mladší a starší generací a jejich postoji, resp. hlubší úvaha nad možnými rozdíly a zohlednění ostatních faktorů by práci zkvalitnila. Například část o zkušenostech s lékaři u starší generace (s. 38) by zasloužila hlubší interpretaci, stejně jako prolomení tabu (s. 40), kdy tato kapitola poukazuje na určitý rozpor ve výpovědích žen (na jednu stranu požadují otevřenou diskusi o menstruaci, na druhou odmítají o ní mluvit veřejně).

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři)*:

- 1) Na straně 26 je citována Veronika, která preferuje vyhledávání informací na internetu, než-li návštěvy u lékaře. To ale zároveň autorka vysvětluje jako možný důsledek ne příliš otevřené diskuse v rodinném prostředí (to Veronika ale nezmiňuje). Co zde (a v celé práci) postrádám je zohlednění konzumerismu jako jednoho z trendů, který ovlivňuje nejen poskytování péče, ale i její čerpání. Otázka pro autorku: co tento trend představuje a jakým způsobem může dopadat na zkušenosti žen v období menstruace, potažmo vztah k lékařům?
- 2) Co se týče mezigeneračních rozdílů, autorka zdůrazňuje, že starší generace více důvěřuje lékařům v komparaci s generací mladší. To vysvětluje roli internetu v případě mladší generace. Ovšem je třeba zohlednit mnohem více faktorů. Co dál může ovlivnit volbu mladší generace gynekologa či gynekoložku nenavštívit?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě)*:

Velmi dobře.

Datum:

Podpis: