

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

Jméno studenta: Beránek Matouš
Studijní obor/zaměření: 6209R033 / Systémy projektového řízení
Téma bakalářské práce: Komunikace v projektovém týmu

Hodnotitel – oponent: Ing. Adam Faifr
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená bakalářská práce se zabývá komunikací v projektovém týmu. Text je standardně členěn na část teoretickou a praktickou. V teoretické části se autor zabývá komunikací, projektovým managementem a projektovým týmem. Některé kapitoly jsou ovšem prezentovány bez vazby na část praktickou (např. kap. 2.8 Rizika projektu). Většina podkapitol pak sestává pouze z jednoho či dvou odstavců.

Co se praktické části práce týče, za ne zcela uspokojivou lze v případě obou prezentovaných společností považovat analýzu současného stavu projektového řízení v organizaci (3. bod zásad pro vypracování), které je kromě několika dalších zmínek věnován prostor o jednom odstavci, resp. souvětí (kap. 4.1.4 a 4.2.4).

U obou sledovaných společností pak bylo dále realizováno dotazníkové šetření, kdy bylo získáno 12, respektive 11 odpovědí. Výhrady zde mám především k prezentaci výsledků a jejich analýze, která působí ve více ohledech nedopracovaným dojmem.

U některých tabulek je ponechán jen minimální nebo žádný komentář (tab. 6, 8, 10, 14 apod.). U zbývajících otázek pak autor výsledky mnohdy interpretuje i na základě tvrzení, která ovšem v textu ničím nepodkládá (komentáře u tab. 11, 12, 13, 15, 29 atd.). Výsledky jsou pak prezentovány bez vzájemných souvislostí či souvislostí s organizačním kontextem.

Text dále obsahuje jazykové (relativně četné překlepy či nesprávná slovní spojení) i formální nedostatky (označování sloupců u tabulek, nepřehledné formátování u prezentovaných výsledků).

Autor i s ohledem na výše uvedené nedostatky splnil vytyčené cíle, práci tedy doporučuji k obhajobě. Vzhledem k nedostatkům především v praktické části se pak kloním k hodnocení "dobře".

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Blíže shrňte hlavní poznatky vyplývající z provedeného šetření (viz kap. 5.1). V čem se obě společnosti v oblasti komunikace odlišují?
2. Jaký vliv na využívání jednotlivých komunikačních kanálů má dle výsledků věková struktura respondentů?

V Plzni, dne 17. května 2023

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.