

**Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra správního práva**

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Veřejný ochránce práv a Nejvyšší kontrolní úřad jako instituty kontroly veřejné správy
Diplomant: Bc. Ondřej Špendlíček
Autor posudku: JUDr. Květoslav Kramář, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Cíl práce spatřuje diplomant, jak to vyplývá z textu na str. 8, v představení dvou institucí, které mají vykonávat kontrolu veřejné správy, totiž veřejného ochránce práv a Nejvyššího kontrolního úřadu. Toto vymezení cíle práce považuji za příliš strohé. Je velmi nejasné, co má vlastně práce v odborné rovině přinést, jestliže se o jejím cíli řekne pouze to, že určité instituce čtenáři představí.

2. Systematika práce

Základní systematiku práce naproti tomu považuji za logickou a poměrně dobře promyšlenou. Tzn. pokud jde o členění práce na její základní čtyři obsahové části, nazvané Kontrola veřejné správy a její členění, Veřejný ochránce práv, Nejvyšší kontrolní úřad a Srovnání právních úprav institucí veřejného ochránce práv a Nejvyššího kontrolního úřadu.

Pokud jde o vnitřní členění jednotlivých částí, zde by bylo možno místy polemizovat s tím, zda zvolené názvy jednotlivých kapitol jsou nejvhodnější či zda dostatečně odrážejí jejich obsah. Např. poměrně problematicky jsou zvoleny názvy kapitol 3.2. (Pojem veřejného ochránce práv) a 3.3. (Instituce veřejného ochránce práv v ČR), když např. subkapitola 3.2.2. je nazvána Klasifikace modelů instituce veřejného ochránce práv. Nepříliš logické také je, že zatímco část o veřejném ochránci práv obsahuje zvláštní kapitolu jednak o pojmu, jednak o instituci veřejného ochránce práv, část práce věnovaná Nejvyššímu kontrolnímu úřadu vystačí pouze s kapitolou o pojmu NKÚ, apod.

3. Obsahové zpracování práce

I když obsahovému zpracování práce by jistě bylo možno vytnout leccjakou nepřesnost (např. v kapitole 4.6. o průběhu kontrolní činnosti NKÚ není dostatečně rozlišováno mezi právními pravidly upravujícími výkon kontrolní činnosti NKÚ a obdobně zaměřenými pravidly obsaženými v pouhých vnitřních předpisech), celkově by jinak hodnocení této stránky předložené diplomové práce mohlo mířit k příznivému závěru.

Bohužel je však skutečností, jak to vyplývá z výsledků provedené automatické antiplagiátorské kontroly, že podstatná část textu práce -v rozsahu přibližně celé jedné třetiny práce- je ve skutečnosti vytvořena tu více, tu méně doslovným přebíráním pasáží diplomové práce jiného autora, jmenovitě práce Lucie Hrušovské nazvané Nejvyšší kontrolní úřad a kontrola jím vykonávaná, již tato autorka obhájila na Právnické fakultě Masarykovy univerzity v Brně v roce 2006. Tak je tomu například na stranách 37-42, 50-55 či 60-69

předložené diplomové práce. Autor přitom na to v textu své práce vůbec neupozorňuje. Uvedená skutečnost předloženou diplomovou prací bohužel diskvalifikuje.

4. Formální úroveň práce

Z formálního hlediska lze práci vytknout zejména některé nedostatky v citacích použité literatury či některé nepřesnosti pravopisné (např. psaní slovního spojení „veřejný ochránce práv“ jednou s velkým, podruhé s malým počátečním písmenem „v“; podle pravopisných pravidel má být v tomto případě používáno malého písmene „v“, na čemž nic nemění skutečnost, že platný zákon o Veřejném ochránci práv chybně používá velké počáteční písmeno). Vzhledem ke skutečnosti uvedené pod bodem 3. tohoto posudku považují však za bezpředmětné se těmito nedostatky podrobněji zabývat.

5. Závěrečné hodnocení práce

Vzhledem ke skutečnosti uvedené pod bodem 3 tohoto posudku práci jako celek bohužel nelze považovat za původní dílo autora. Práce z tohoto důvodu nesplňuje jeden ze základních požadavků kladených na vysokoškolské kvalifikační práce.

6. Doporučení k obhajobě

Práci vzhledem ke skutečnosti uvedené pod bodem 3 tohoto posudku bohužel nemohu doporučit k obhajobě.

V Plzni, dne 19. srpna 2011

JUDr. Květoslav Kramář, Ph.D.