

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

Jméno studenta: Marek Houdek
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma bakalářské práce: Realizace projektu
Hodnotitel – oponent: Ing. Michal Beránek
Podnik – firma: Michal Houdek

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Obsahem předložené bakalářské práce je realizace projektu marketingové kampaně v malé stavební společnosti. V teoretické části práce autor uvádí vybrané nástroje a techniky relevantní pro realizaci projektu, nicméně členění kapitol není vhodně strukturováno. Pokud se práce věnuje realizaci projektu, měl by autor v teoretické práci zdůraznit nástroje, které pro realizaci považuje za klíčové a pokud tak činí v kapitole 1.2, není kapitola správně nazvána (název je "Plán projektu" avšak v podkapitolách jsou techniky, které s plánem souvisí spíše nepřímo - např. SWOT analýza). Kapitola 1.3. nemá návaznost na praktickou část, autor nijak nevysvětluje proč u práce zaměřené na projekt marketingové kampaně uvádí v dané kapitole charakteristiky IT projektů i charakteristiky AGILE technik. Kapitola 1.4. je oproti tomu obsahově relevantní byť je poměrně stručná. Praktická část práce obsahuje některé vhodně použité techniky (SWOT, marketingový mix správně aplikovaný na danou společnost). Závažným problémem praktické části je ale fakt, že posuzovaný

projekt není dokončený. To je problematické o to více, že celkový časový rozsah projektu je velmi krátký (3 měsíce). Posouzení dosažení cíle, očekávaného přínosu atd. je čistě teoretická úvaha, protože realizace projektu ještě není ani v první třetině předloženého časového harmonogramu. Z pohledu zvoleného přístupu k projektu je škoda, že se autor nepokusil navrhnout klientovi agilní přístup (zvláště když ho v teoretické části uvádí), kdy na základě vyhodnocení dílčí realizace (např. spuštění bannerové kampaně) lze korigovat další výstupy a efektivně využít finanční prostředky. Nevhodně koncipovaný je také celý harmonogram projektu (Tab.8), kde jsou některé aktivity plánovány jako jednodenní ačkoli by měly dle názvu nejdříve probíhat déle (např. aktivita "Průběžná kontrola kampaní"). Nesrozumitelné je také členění nákladů projektu, v kap. 2.4.5 jsou uvedeny dvě tabulky, ačkoli je avizována jedna tabulka, v následném vysvětlujícím textu se hovoří o osobních nákladech na projektového manažera i když v tabulce je uvedeno jen "Osobní náklady". Navíc uvedenou částku 12.000 Kč nelze ze znalosti trhu považovat za, jak autor uvádí, "celkem vysoké náklady". Tato částka se naopak z pohledu toho, že projekt trvá 3 měsíce a projektový manažer se dle autora podílí na většině aktivit, jeví jako zcela nedostatečné ohodnocení projektového manažera.

Celkově je obsahové, formální, jazykové i stylistické zpracování práce na dosti nízké úrovni.

Práci nicméně doporučuji k obhajobě s hodnocením "dobře" s tím, že autor bude u obhajoby schopen adekvátně vysvětlit níže uvedené dotazy a připomínky.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Kdy bude provedeno vyhodnocení očekávaného přínosu projektu?
2. Z jakých informací vychází cenová kalkulace projektu? (byla předložena nabídka externích služeb, průzkum trhu apod.)?
3. Proč považuje autor za nejzávažnější riziko "Chybně zvolená marketingová kampaň"?

V Plzni, dne 15.5.2023

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.