

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

Jméno studenta: Daria Rykova
Studijní obor/zaměření: 6208R086 / Podniková ekonomika a management
Téma bakalářské práce: Analýza rizik ve vybraném podniku

Hodnotitel – oponent: Ing. Adam Faifr
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená bakalářská práce se zabývá analýzou rizik v restauraci Burger King v Plzni - Borech. Text práce je členěn standardně na část teoretickou a praktickou.

Významným nedostatkem práce je její jazykové zpracování. V celém průběhu textu se vyskytují velmi četné gramatické a jiné jazykové chyby (překlepy či chybějící slova, chybějící nebo naopak nadbytečná zvrtná zájmena, špatné skloňování, shoda podmětu s přísudkem a tak dále), které v některých pasážích vedou až k nesrozumitelnosti jednotlivých tvrzení. Častěji se tyto chyby vyskytují v části praktické.

Teoretická část je vzhledem k tématu práce celkově zpracována na průměrné úrovni. Na druhé straně kapitoly 1.3 Analýza rizik a 1.4 Řízení rizik nepůsobí uceleným dojmem. Obě kapitoly se fakticky

obsahově překrývají. V kapitole 1.3 jsou představeny jednotlivé kroky analýzy rizik, aby byly v kapitolách 1.4.1 až 1.4.4. zopakovány a mírně doplněny.

Pozitivně naopak hodnotím přístup autorky ke zpracování praktické části, kdy jsou rizika identifikována a analyzována ve vazbě na možné dříve definované strategické varianty. Zároveň pozitivně hodnotím i přístup k identifikaci a analýze rizik, kdy do této části autorka zapojila i zástupce restaurace.

Na druhé straně je neuspokojivě zpracováno zhodnocení jednotlivých výstupů. Zpracované výsledné matice rizik (kapitola 2.6) jsou prakticky ponechány bez jakéhokoliv dalšího komentáře či hodnocení. Navržená opatření vůči rizikům působí obecným či generickým dojmem. Doporučení pro podnik na podkladu předchozích výstupů je nakonec zpracováno jen velmi stručně.

Praktickou část práce provází dále řada sporných, nepodložených či zavádějících tvrzení.

Přinejmenším lze polemizovat s tvrzeními, že v důsledku zvýšení mezd zaměstnanců došlo ke zvýšení jejich výkonnosti (strana 26), že "COVID - Nájemné" je aktuálně pro restauraci příležitostí (s. 30), že zvýšení minimální mzdy či pokles inflace jsou pro restauraci hrozbou (s. 30) nebo že "Burger King si spolu se svými konkurenty rozděluje trh s rychlým občerstvením rovným dílem" (s. 35).

V kapitole 2.3.2 (Porterova analýza pěti sil) se dále autorka při analýze konkurence zabývá pouze dvěma restauracemi s rychlým občerstvením v okolí. Tuto konkurenci pak následně analyzuje primárně pouze podle produktové nabídky, a to konkrétně co do její šíře. Ostatní konkurenční faktory jsou ponechány téměř bez povšimnutí. V navazující části "Vyjednávací síla odběratelů" (s. 34) pak autorka zaměňuje pojem odběratel a dodavatel. Obsahově je pak tato část velmi obecná. Ve SWOT analýze (tabulka 5) uvádí autorka fluktuaci zaměstnanců jako hrozbu, ačkoliv se jedná o slabou stránku.

Po věcné stránce autorka splnila s výhradami zadané cíle. Kvalitu textu ovšem velmi výrazně snižuje její formální a jazykové zpracování, stejně jako řada dalších nedostatků, které jsou uvedeny v posudku výše. Ovšem, vzhledem k přístupu autorky k řešení problematiky i rozsahu stěžejní části práce (kapitola 2.5) se kloním za podmínky kvalitní obhajoby k hodnocení "dobře".

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

1. Představte komisi doporučení, která z vaší práce vyplývají pro vybraný subjekt.
2. Shrňte komisi hlavní výstupy z kapitoly 2.3.

V Plzni, dne 6. ledna 2023

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.