

Posudek vedoucího diplomové práce Barbory Polákové: Právo na informace

Skutečnost, že posluchači volí jako téma diplomové práce právo na informace, svědčí o tom, že je stále aktuální nebo dokonce v průběhu vývoje aktuálnější. Autorka si téma nezvolila náhodně, ale jak uvádí v úvodu, na základě praktické zkušenosti, kde byla, jak sama říká až překvapena tím, kolik žádostí o informace na povinné subjekty docházejí. Tomu, kdo se v této oblasti setkává s řešením uvedené problematiky, je dobře známo, že zde vystupují nejméně dvě skupiny žadatelů: jednak ti, kteří mají o věci veřejné opravdový zájem, kam spadají také žurnalisté a dále nemalá skupina, která se tím spíše jen baví. Zákon mezi nimi nicméně nečiní rozdíly a každým je třeba zacházet stejně.

Systematika práce je postavena na osvědčené zásadě od obecného ke zvláštnímu. Co však je dlužno zdůraznit, nezůstává kolegyně Poláková jen na popisu právní úpravy, ale hojně jej komentuje na základě literatury, judikatury a v neposlední řadě i vlastních postřehů. Cenný je i historický exkurz, kde mnoho posluchačů spíše klopýtá, zatímco zde je podán v sevřené podobě zajímavý přehled. Stranou pozornosti nelze ponechat ani dobrý rozbor ústavního zakotvení a připomínku zahraničních úprav.

Vlastní jádro práce je soustředěno v sedmé kapitole. Třebaže diplomantka zde zvolila klasický přístup, tedy rozboru podle znění zákona, nutno dodat, že nezůstala jen na popisu textu, ale vše opřela o důkladné porovnání o literaturu a zejména judikaturu správních soudů.

Třebaže text vykazuje nulové plagiátorství, nemohu se zbavit dojmu, že pasáž o vlastnostech informací na str. 6-7 jsem již někde četl. Explikace pojmu informace podle zák. č. 106/1999 Sb., na str. 8 trpí zásadním nedostatkem, když neakceptuje fakt, že informace je vztah a ztotožňuje ji s nosičem. K tomu by bylo vhodné se kriticky vyjádřit. Na str. 46 se diplomatka věnuje pojmu veřejná instituce. Připomínám, že situace může být složitější, než je zachyceno. Např. veřejné vysoké školy mohou spadat mezi ně, zejména proto, že jsou financovány

z veřejných prostředků. Na str. 53 je zmíněn rozsudek Nejvyššího správního soudu týkající se příjemců veřejných prostředků. Zde by bylo třeba provést jeho kritické hodnocení a nepostačuje pouhé konstatování.

Originální je závěr, který dosvědčuje, že diplomátka je v materii orientovaná a má představu o tom, jakým směrem by se měla právní úprava a aplikační praxe ubírat.

Třebaže je tak již naznačeno uvádím výslovně, že práce vykazuje nulový stupeň plagiátorství.

Posuzovaná práce zajisté splňuje stanovené kritéria pro tuto úroveň kvalifikačních prací a doporučuji, aby byla připuštěna k obhajobě. Ze shora uvedených připomínek je též patrné, na jaké otázky by se měla diplomantka při obhajobě připravit.

Doc. JUDr. Pavel Mates CSc.

