

## **Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce:** Právo na informace  
**Autor:** Barbora Poláková  
**Autor posudku:** JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D.

---

### **1. Zadání a cíl práce:**

Diplomantkou zvolené téma, tedy právo na informace, lze již v současnosti bezpochyby považovat za zcela standardní předmět zájmu studentů v případě jejich úvah o volbě tématu diplomových prací. V tomto ohledu je otázkou, nakolik je takto obecně vymezené téma s ohledem na dynamický vývoj právní vědy i praxe v dané oblasti i nadále vhodné pro samostatné zpracování do podoby diplomové práce, případně zda již přeci jen nenazrál čas i na jistou míru specializace na vybrané aspekty dané problematiky (samozřejmě nejen pro účely témat diplomových prací). Z kvality posuzované práce je více než zřejmé, že by si diplomantka nepochybně byla schopna poradit i s tématem specializovanějším.

Jak se mimo jiné dozvídáme v úvodu diplomové práce, k volbě tématu této práce vedly autorku její praktické zkušenosti s vyřizováním agendy svobodného přístupu k informacím, které získala v rámci své studentské praxe na Ministerstvu zahraničních věcí. Jak je z posuzované práce patrné, uvedená zkušenost velmi napomohla obohatit zjevně nadstandardní teoretické znalosti diplomantky v dané oblasti o praktický rozměr, což dalo její diplomové práci patřičný nadhled. Byť je téma zpracováno komplexně, dokázala autorka současně věnovat žádoucí pozornost podstatným problémům. S ohledem na výše uvedené, a i přes zmíněné určité pochybnosti o přílišné obecnosti tématu, je třeba považovat zadání práce i cíle autorky za přiměřené vzhledem k požadavkům na daný druh práce kladeným.

### **2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):**

Posuzovaná diplomová práce se vedle obsahu (kapitola 1), úvodu (kapitola 2), závěru (kapitola 8) a cizojazyčného resumé (kapitola 9) člení na dalších 5 samostatných kapitol, které jsou dále strukturovány. Na část nazvanou „Pojem informace“ (kapitola 3, str. 5 - 9), v rámci které se autorka věnuje především definování základních pojmů souvisejících s právem na informace, následuje obecnější část týkající se vzájemnému vztahu svobody projevu a práva na informace (kapitola 4, str. 10 - 20). V další kapitole pak autorka čtenářům nabízí popis práva na informace v právních rádech vybraných států (kapitola 5, str. 21 - 28) a poté již následuje to nejpodstatnější, tedy jednak část věnovaná východiskům práva na informace v rámci právního řádu ČR (kapitola 6, str. 29 - 41) a rozsáhlá část věnovaná podrobnému rozboru zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (kapitola 7, str. 42 - 77). Nedílnou součástí práce jsou pak též zajímavé přílohy (např. tabulka poskytování informací jednotlivými ministerstvy v ČR).

Jak již bylo výše naznačeno, za stěžejní lze z hlediska obsahu předkládané diplomové práce považovat především kapitulu sedmou, čemuž odpovídá i její rozsah. V této kapitole se autorka podrobně věnuje komplexnímu „rozboru“ zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Věnuje se přitom jak popisu základních pojmů, tak i detailnímu komentování hmotněprávní i procesní úpravy v zákoně obsažené. Drobnější námitku v tomto hledu oponent vznáší pouze ke struktuře práce v dané části, kdy není zcela jasně seznatelná hranice mezi obsahem kapitoly

šesté (Právo na informace v právním řádu České republiky) a popisovanou kapitolou sedmou; přijde mi, že určité pasáže z kapitoly šesté by měly mít své místo spíše v kapitole následující, naopak zahájení kapitoly sedmé bez jakéhokoliv uvození přímo detailním rozbořem povinných subjektů mi nepřijde z pohledu čtenáře právě šťastné. Práci by možná ostatně prospělo, pokud by popisovaná stěžejní kapitola byla rozdělena do více samostatných částí. Výše uvedené však nelze vnímat jako zásadní výtka a spíše představuje doporučení oponenta pro případnou budoucí práci s tématem, neboť jinak je třeba konstatovat, že struktura práce je v obecné rovině logická a přehledná.

Další drobnou výhradu lze pak vznést ke kapitole páté (Právo na informace v právních rádech vybraných států), která sice je vhodným oživením diplomové práce, čtenář zde však postrádá bližší informaci o tom, proč autorka zvolila právě „vybrané státy“ (specifika úpravy, společná či odlišná charakteristika s českou úpravou, dostupnost pramenů?). Informace o „kritériích“ výběru pro srovnání, stejně tak jako popis určitých závěrů ze srovnání plynoucích by byl nepochybně žádoucí a práci by prospěl.

Z hlediska práce s prameny práce nevykazuje jakékoliv nedostatky. Vysoce je třeba především hodnotit využití soudní judikatury (zejména Nejvyššího správního soudu), autorka ovšem plně prokázala též schopnost odpovídajícím způsobem pracovat s dostatečným počtem monografií, s komentáři i odbornými články.

### **3. Formální úroveň práce** (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je práce zpracována řádně a v souladu se stanovenými požadavky, takže ani v tomto ohledu netřeba vznášet vůči práci jakékoliv výhrady. Překlepy se v textu téměř nevyskytují, přičemž ani z hlediska stylistického není nutno mít k práci zásadnější připomínky; autorka současně odpovídajícím způsobem pracuje s poznámkovým aparátem.

### **4. Celkové hodnocení práce** (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Jak již bylo výše uvedeno, k předkládané práci lze vznést toliko drobné výhrady, a proto je možno konstatovat, že je zpracována řádně, odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž cíle práce a zadání tématu byly naplněny. Velmi kladně je třeba hodnotit především preciznost a komplexnost, s jakou autorka přistoupila ke zpracování daného tématu. Práci by však nepochybně prospělo, pokud by autorka neváhala jednotlivé části práce obohatit o vlastní pohled na věc, případně by připojila svůj právní názor na některé sporné otázky. Vlastní závěry autorky sice nalezneme v omezené míře jak v rámci celého textu, tak především v rámci závěrečné kapitoly práce, s ohledem na zjevně nadstandardní orientaci v oboru ovšem autorka mohla (a měla) svůj pohled na některé otázky rozšířit.

### **5. Doporučení práce k obhajobě** (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci lze dle mého soudu k obhajobě jednoznačně doporučit, přičemž s ohledem na výše nastíněné navrhuji její hodnocení známkou výborně, samozřejmě ovšem s tím, že v rámci samotného výsledného hodnocení samozřejmě bude nezbytné zohlednit podobu ústní obhajoby práce ze strany autorky.

### **6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**


V rámci ústní obhajoby by autorka jednak mohla reagovat na drobné výtka obsažené v tomto

posudku a samozřejmě by měla být schopna zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Z její obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je schopna přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Jako případná témata k diskusi u ústní obhajoby navrhuji:

- 1) Popis trendů judikatury Nejvyššího správního soudu v oblasti práva na informace (obecně příp. i konkrétní příklady)
- 2) Konfrontace závěrů uvedených v diplomové práci se zkušenostmi získanými v oblasti svobodného přístupu k informacím v rámci studentské praxe.

**V Plzni dne 7. 5. 2012**



**Milan Podhrázký**