

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

Jméno studenta: Fenclová Evelína
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma bakalářské práce: Porovnávání občanské vybavenosti obcí Plzeňského kraje
Hodnotitel – oponent: Ing. Olga Šlechtová Sojková
Podnik – firma: není relevantní

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Autorka se ve své práci věnuje porovnání občanské vybavenosti tří obcí: Kaznějov, Kralovice a Plasy. Výběr obcí není náhodný a je v úvodu práce velmi dobře odůvodněn. Teoretická část vymezuje základní pojmy a je přehledně zpracována. V metodické části autorka uvádí několik metod pro hodnocení úrovně vybavenosti obcí, rozděluje je na objektivní (využívá zde standardy Ministerstva pro místní rozvoj ČR) a subjektivní (vlastní dotazníkové šetření). Následuje podrobné zhodnocení každé z vybraných obcí s využitím standardů MMR ČR. Následují podkapitoly věnované návrhům zlepšení ve vybraných obcích, pro obce Kralovice a Plasy se návrhy opírají pouze o zhodnocení dle standardů MMR ČR. Zajímavější jsou tak návrhy pro obec Kaznějov, které jsou podloženy dotazníkovým šetřením. Autorka získala poměrně malý vzorek respondentů (51) a zpracování dotazníkového šetření je pouze formou četností v odpovědích na jednotlivé otázky. Chybí zde

provázání odpovědí mezi jednotlivými otázkami, což by mohlo pomoci podpořit uvedené návrhy na zlepšení.

V seznamu použité literatury není jediný zahraniční zdroj – vzhledem k tuzemské lokalizaci práce je to akceptovatelné. Bylo by ovšem zajímavé ověřit existenci metod hodnocení občanské vybavenosti i v zahraniční literatuře. Celkově práce (i přes drobné nedostatky) působí pěkným a uceleným dojmem, navrhuji tedy hodnocení stupněm výborně.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Z výsledků dotazníkového šetření vyplývá, že 11 respondentů je v obci Kaznějov pouze na návštěvě, tedy není rezidenty. Vyhodnoťte jejich účast / spokojenost / návrhy na rozvoj kulturních a sportovního dění v obci.

Vyhodnoťte, zda existuje rozdílnost ve spokojenosti skupin obyvatel z hlediska pohlaví a věku.

V Plzni, dne 26. 05. 2023

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.