

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

Jméno studenta: Eva Hofmannová
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma bakalářské práce: Výkonnost organizace a návrhy na její zvyšování
Hodnotitel – oponent: Ing. Veronika Zemanová
Podnik – firma: Česká spořitelna

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Autorka se zabývá výkonností zvolené organizace. Práce začíná rešerší dostupné, především české literatury, která svým rozsahem dostatečně vystihuje zvolené téma. V praktické části dochází k představení zvolené organizace, popisu faktorů ovlivňujících pracovní výkonnost organizace a poté ke zhodnocení dotazníkového šetření. Pro vyhodnocení dotazníkového šetření je velmi omezující, že všechny otázky byly uzavřené, kdy např. u otázky související s odměňováním, kdy 19 % dotazovaných nebylo spokojeno, již nebyly zjištěny důvody této odpovědi. Celkově mi navržené otázky přijdou velmi obecné. Vyhodnocení dotazníkového šetření je někdy mylně interpretované (např. na str. 40 je uvedeno, že 69 % respondentů má dostatek podkladů a informací k vykonání své práce, což bylo komentováno s informací, že "všichni pracovníci mají dostatek podkladů a informací"). Shrnutí dotazníkového šetření nesouhlasí s daty uvedenými v sedmé kapitole (jedná se o vyhodnocení nespravedlivosti odměňování v porovnání s kolegy, komunikaci osob starších 50 let s kolegy a

nespokojenost respondentů ve věku 26 - 40 let se způsoby vzdělávání) a neshledávám v práci žádný ekonomický přínos či relevantní návrhy na zlepšení.

V práci se vyskytují gramatické chyby, špatné skloňování slov. Text je v mnoha místech špatně naformátován (zarovnáno doleva, přímá citace není kurzívou, spojky a předložky na konci řádku, odrážky různě odsazené) a často se opakují stejná slova. U obrázků nejsou uvedeny zdroje v souladu s Metodikou zpracování BP.

Celkově hodnotím práci stupněm "dobře" a doporučuji jí k obhajobě.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Na str. 39 navrhuje, že by společnost mohla nabídnout svým zaměstnancům bonusy za dosažení zisku, ovšem na str. 32 píšete, že v rámci nové variabilní části mzdy dostávají zaměstnanci bonusy za tzv. Share the Success (podíl na úspěchu) při splnění ročních cílů a tzv. Spot bonus, za mimořádné výkony. Není tedy Váš návrh ve společnosti již zaveden?

Na str. 38 a 39 v Obr. 6 uvádíte výstupy otázky "Srovnání pracovního výkonu a jeho odměňování s ostatními kolegy". Suma odpovědí "Ano" a "Spíše ano" tvoří 62 %, ovšem v 8. kapitole na str. 44 uvádíte, že "většina respondentů cítí nespravedlivost, když porovnají svůj výkon a odměňování s ostatními kolegy.". Vysvětlíte nesoulad informací.

V Plzni, dne 11.05.2023

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.