

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Občanské průkazy, cestovní doklady a rodná čísla
Diplomant/ka: Silvie Gajdošíková
Autor posudku: JUDr. Robert Krč, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

1. Vymezení základních pojmů
2. Občanské průkazy
3. Cestovní doklady
4. Rodná čísla
5. Závěr

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Práce je zpracována na částí A, B, C, D, E, F. Část A popisuje historický vývoj osobních dokladů, vztah k EU, legislativní vývoj občanských průkazů (dle mého názoru rozdělení na historický vývoj a legislativní vývoj je matoucí). V části B jsou definovány pojmy občanský průkaz, cestovní doklad, vnitřní správa a veřejná listina. Část C se týká občanských průkazů, část D cestovních dokladů, část E Schengenského prostoru. Závěr na str. 77 se týká všech částí, ale je nesprávně zahrnut po část E. Části týkající se občanských průkazů, cestovních dokladů a rodných čísel jsou rovnoměrně rozprostřeny.

Diplomantka sice osvědčila schopnost popsat základní českou právní úpravu (zákony) týkající se občanských průkazů, pasů a rodných čísel, a to silně deskriptivním způsobem, avšak neosvědčila práci s odbornou literaturou a judikaturou.

Práce v závěru odkazuje pouze na 6 odborných publikací týkajících se správního práva obecně. Dále odkazuje obecně bez dalšího na webové stránky – Ministerstva vnitra ČR, Ministerstva informatiky ČR (toto ministerstvo již neexistuje a uvedený odkaz www.micr.cz je nefunkční!, Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, Úřadu pro ochranu osobních údajů, vyhledávač google a stránky elektronické wikipedii).

Práce odkazuje na jediný judikát v textu na str. 29, který však není obsažen v „Seznamu pramenů a zákonů“ na str. 83.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Práce je napsána gramaticky správně, práce obsahuje pouze 18 citací - poznámek pod čarou (z toho 12 odkazů na právní předpisy). Z uvedeného malého počtu citací nelze prokázat schopnost diplomantky pracovat s citacemi a poznámkovým aparátem.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Diplomantka se vybrala téma týkající se občanských průkazů, cestovních dokladů a rodných čísel. V souladu se zadáním studentka danou problematiku popisuje, neuvádí však na výjimky problematické body a vlastní názory.

V úvodu na str.6 diplomantka uvádí, že existuje malé množství odborné literatury a malý počet judikátů.

Oponent této práce měl současně možnost i posuzovat jinou diplomovou práci na shodné téma. Diplomant v práci použil osm judikátů, důvodovou zprávu k zákonu o občanských průkazech, důvodovou zprávu k zákonu o cestovních dokladech a také 26 odkazů na odborné publikace a články (z nichž 16 se přímo týkalo předmětu práce).

K údajnému nedostatku judikatury uvádí, že na stránkách webových stránkách Úřadu pro ochranu osobních údajů je také obsažena judikatura vztahující se k tomuto Úřadu (viz <http://www.uoou.cz/uoou.aspx?menu=7&submenu=8>) Např. lehce dohledatelné k rodnému číslu - rozsudek Nejvyššího správního soudu z 22.10.2010, sp. zn. 7 As 58/2002-40 – zpracování rodného čísla veřejnými knihovny nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu z 16.7.2008, sp. zn. 1 As 36/2008 – zpracování osobních údajů včetně rodného čísla exekutorem.

Vzhledem k tomu, že nebylo možno ověřit a prokázat schopnost práce s odbornou literaturou a judikaturou (viz bod 2. Obsahové zpracování práce) ani práci s citacemi a poznámkovým aparátem (viz bod 3. Formální úroveň práce) nedoporučuji práci k obhajobě.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Diplomovou práci nedoporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Vzhledem k nedoporučení diplomové práce nemám otázek či připomínek.

V Brně dne 14. května 2012

