

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Marek Hříbal**

Název diplomové práce: Historický vývoj uzavírání pojistných smluv do současnosti

Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly až 14 %. Hodnocení shody je součástí bodu 6 posudku.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Snahou autora bylo, jak sděluje v úvodu, poskytnout ucelený obraz uzavírání pojistných smluv z pohledu historie, a to je zjevně i cíl práce. Zvolenému tématu, tedy „Historickému vývoji uzavírání pojistných smluv do současnosti“, či spíše vývoji pojišťovnictví, věnuje autor většinu své práce. Oslyšen sice zůstal vývoj limitů pojistného plnění u zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla (zák. č. 168/1999 Sb. je účinný 23 let a byl 25x novelizován, takže je jistě dostatek materie k popisu a hodnocení historických změn), podstatné však je, že i tomuto druhu pojištění se autor věnuje, když např. na str. 31 podává, proč za první republiky nakonec nestačilo, aby se povinnost pojištění odpovědnosti z provozu motorových vozidel vztahovala jen na živnostníky. Vývoji uzavírání smluv, jako kontraktačnímu procesu, se autor věnuje (např. na str. 42 nebo 57). Struktura práce koresponduje s tématem, je přehledná, má jasnou obsahovou strukturu, její jednotlivé části jsou logicky obsahově provázány. Vlastní myšlenky se v práci neobjevují. Vzhledem k četným citacím získal autor schopnost odborného vyjadřování. Předložená diplomová práce odpovídá čl. VI odst. 2 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Postup, jímž se od výchozího stavu dospělo k výslednému, autor rozebírá v úvodu. Dle vlastních slov při tvorbě použil metody: kompilaci, analýzu a komparaci. Jedná o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz. např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Použití komparace (např. str. 62), analýzy (např. str. 63 a násl.) a kompilace práce sama potvrzuje. V kvalifikačních pracích je žádoucí, aby byly zvolené metody notifikovány, což autor učinil.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se v právní úpravě vývoje pojišťovnictví, jak je zřejmé z práce, orientuje velmi dobře.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

<u>Zdůvodnění:</u> Autor užívá na poměry diplomové práce standardní množství literatury a judikatury. Citace jsou jednotné, byť se u nich střídá jméno a příjmení autora, zřejmě v důsledku použití generátoru (ČSN ISO 690:2011). Autor považoval za účelné pracovat se zahraniční literaturou v souladu s čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021 a byť se jedná pouze o jeden zdroj (str. 17), jedná se, s ohledem na rok vydání (1884) a zařazení v práci samotné, o velmi dobrý počín.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autor pracuje se zahraničním pramenem.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Jazyková úroveň zpracování je velmi dobrá. Ojedinelé chyby mohou být způsobené „tzv. autorskou slepotou“, nebo automatickou opravou chyb v textovém editoru (str. 60: „ <i>Pojistitelem, resp. Osobou, která může...</i> “ – mělo být malé „o“). Antiplagiátorský program THESES vykázal u posuzované práce vysokou shodu především s jedním dílem, a sice předchozí prací autorovou. Původní práce byla vrácena k přepracování. Autor za rok od původní obhajoby ukázal, pokud jde o schopnost samostatné písemné tvorby, zásadní odborný progres. Žádné porušení čl. VI odst. 7 vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021 se nepodařilo dohledat. Po formální stránce práce splňuje požadavky pro vypracování diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021. Čl. VI odst. 4 předmětné vyhlášky říká: „ <i>Diplomová práce překračuje úroveň bakalářské práce rozsahem i hloubkou zpracování; tam kde je to účelné, doporučuje se pracovat se zahraničními zdroji. Diplomová práce je odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení</i> “. Op. cit. vyhláška děkana FPR č. 53D/2021 v čl. VI odst. 10 písm. g) ukládá povinnost na závěr práce vložit cizojazyčné resumé. Tuto povinnost diplomant tentokrát splnil, byť jde pouze o překlad závěru práce.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Závěr práce je nejslabší částí předložené diplomové práce, neboť autor nenotifikuje splnění cílů, rezignuje na formulaci vlastních názorů a omezuje se na popis jednotlivých kapitol práce. Závěr je pak rovněž (doslovnou) předlohou pro anglické resumé. Je zřejmé, že nebylo ambicí autorovou přijít s řešením konkrétního problému, ale spíše provést analýzu vývoje uzavírání pojistných smluv, jak ostatně napovídá i název práce. To se				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

tentokrát podařilo a je škoda, že kvalita práce skromným závěrem utrpěla.

Dotazy k obhajobě:

1. Jaké jsou principy uzavírání pojistných smluv v EU?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	2

V Plzni, dne 30.04.2023

¹ Nehodící se škrtněte.