

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

FAKULTA PRÁVNICKÁ

DIPLOMOVÁ PRÁCE

**MÍSTNÍ PŘÍSLUŠNOST SOUDNÍCH  
EXEKUTORŮ**

Plzeň 2023

Jiřina Fenclová

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

Akademický rok: 2022/2023

# ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení:	<b>Jiřina FENCLOVÁ</b>
Osobní číslo:	<b>R18M0067P</b>
Studijní program:	<b>M6805 Právo a právní věda</b>
Studijní obor:	<b>Právo</b>
Téma práce:	<b>Místní příslušnost soudních exekutorů</b>
Zadávací katedra:	<b>Katedra občanského práva</b>

## Zásady pro vypracování

1. Úvod
2. Exekuce a exekuční řízení
3. Soudní exekutor a exekutorský úřad
4. Místní příslušnost soudních exekutorů
5. Pokusy o zavedení místní příslušnosti soudních exekutorů
6. Zahraniční právní úprava místní příslušnost soudních exekutorů
7. Závěr
8. Seznam použitých pramenů

Rozsah diplomové práce:  
Rozsah grafických prací:  
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná**

Seznam doporučené literatury:  
viz příloha

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Jitka Wolfová**  
Katedra občanského práva

Datum zadání diplomové práce: **31. března 2022**  
Termín odevzdání diplomové práce: **31. března 2023**

---

**JUDr. et PhDr. Stanislav Balík, Ph.D.**  
děkan



---

**Doc. JUDr. Jan Pauly, CSc.**  
vedoucí katedry

V Plzni dne 1. července 2022

### **Čestné prohlášení**

Prohlašuji, že jsem tuto diplomovou práci zpracovala samostatně. Veškeré prameny a zdroje informací, které jsem použila, byly citovány v poznámkách pod čarou a jsou uvedeny v seznamu použitých pramenů a literatury.

V Plzni dne 31. 3. 2023

.....

Jiřina Fenclová

### **Poděkování**

Na tomto místě bych chtěla poděkovat vedoucí mé diplomové práce JUDr. Jitce Wolfové za odborné vedení práce a zejména za cenné rady, které mi v průběhu zpracování práce poskytla.

## SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

<b>AMPS</b>	Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR
<b>ČAK</b>	Česká advokátní komora
<b>ČAV</b>	Česká asociace věřitelů
<b>ČR</b>	Česká republika
<b>EP</b>	zákon č. 233/1995 Z. z, o soudních exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok)
<b>EŘ</b>	zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád)
<b>EU</b>	Evropská unie
<b>FO</b>	fyzická osoba
<b>Komora</b>	Exekutorská komora České republiky
<b>Ministerstvo</b>	Ministerstvo spravedlnosti České republiky
<b>OSŘ</b>	zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád
<b>OZ</b>	zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník
<b>SJM</b>	společné jmění manželů
<b>ÚOHS</b>	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

# OBSAH

ÚVOD .....	9
1 SOUDNÍ EXEKUTOR A EXEKUTORSKÝ ÚŘAD.....	11
1. 1 Soudní exekutor .....	11
1. 2 Exekutorský úřad a jeho zaměstnanci.....	14
1. 2. 1 Exekutorský koncipient.....	14
1. 2. 2 Exekutorský kandidát.....	16
1. 2. 3 Vykonavatel exekutora .....	17
1. 3 Další činnost exekutora.....	17
1. 4 Samospráva exekutorů.....	19
1. 5 Dohled nad činností exekutora .....	21
1. 5. 1 Kárná odpovědnost soudních exekutorů .....	22
2 EXEKUCE A EXEKUČNÍ ŘÍZENÍ.....	23
2. 1 Exekuce a její základní pojmy .....	23
2. 1. 1 Subjekty exekučního řízení .....	24
2. 1. 2 Exekuční titul .....	25
2. 1. 2 Exekuční návrh .....	26
2. 2 Průběh exekučního řízení .....	28
2. 2. 1 Pověření soudem .....	28
2. 2. 2 Vyrozumění o zahájení exekuce .....	29
2. 2. 3 Výzva ke splnění vymáhané povinnosti.....	30
2. 2. 4 Exekuční příkaz a provedení exekuce.....	31
2. 3 Způsoby provedení exekuce .....	33
2. 3. 1 Způsoby provedení exekuce ukládající zaplacení peněžité částky .....	34
2. 3. 2 Způsoby provedení exekuce ukládající jinou povinnost.....	35
3 MÍSTNÍ PŘÍSLUŠNOST SOUDNÍCH EXEKUTORŮ .....	37
3. 1 Současná právní úprava .....	37
3. 2 Úvahy de lege ferenda .....	39

3. 2. 1 Okresní místní příslušnost.....	39
3. 2. 2 Krajská místní příslušnost.....	40
3. 2. 3 Nepravá místní příslušnost.....	41
3. 3 Historické pokusy o zavedení místní příslušnosti .....	42
3. 4 Diskuze nad zavedením místní příslušnosti soudních exekutorů .....	45
3. 4. 1 Argumenty pro zavedení místní příslušnosti .....	45
3. 4. 2 Argumenty proti zavedení místní příslušnosti .....	47
3. 4. 3 Odborná studie doc. Ing. Luboše Smrčka, CSc. a Ing. Jana Plačka ...	49
3. 4. 4 Odborné vyjádření prof. Ing. Vladimíra Smejkal, CSc., LL.M .....	50
3. 4. 5 Stanovisko Exekutorské komory České republiky .....	51
3. 4. 6 Stanovisko České advokátní komory .....	53
3. 4. 7 Stanovisko České asociace věřitelů .....	54
3. 4. 8 Stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.....	55
4 ZAHRANIČNÍ PŘÁVNÍ ÚPRAVA MÍSTNÍ PŘÍSLUŠNOSTI .....	56
4. 1 Místní příslušnost v Evropě.....	56
4. 2 Slovenská republika.....	58
4. 2. 1 Současná právní úprava místní příslušnosti soudních exekutorů.....	58
4. 2. 2 Místní příslušnost soudních exekutorů v praxi .....	60
ZÁVĚR.....	63
RESUME.....	65
SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ.....	66



# ÚVOD

Vykonávací řízení je druhem civilního řízení, které navazuje na řízení nalézací. Účelem tohoto řízení je zajistit, aby povinnost, která byla v rámci nalézacího řízení založena, byla také splněna. Stát zajišťuje výkon rozhodnutí prostřednictvím státní donucovací moci. Proces, jimiž se nucený výkon realizuje, nazýváme výkon rozhodnutí nebo exekuce.

Věřitel, který disponuje vykonatelným rozhodnutím si v České republice může od roku 2001 vybrat, zda svou pohledávku bude chtít vymáhat prostřednictvím soudu, který provede výkon rozhodnutí nebo si zvolí soudního exekutora, který provede exekuci. Právě exekucí, prováděnou soudními exekutory podle zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) se bude tato diplomová práce zabývat.

Diplomová práce nejprve vymezení postavení soudního exekutora, popíše složení exekutorského úřadu, zmíní působení Exekutorské komory České republiky a rovněž se bude zabývat dohledem nad činností exekutora jakožto i jeho kárnou odpovědností.

Druhá kapitola představí nástin samotného exekučního řízení. Bude obsahovat vysvětlení základních pojmů jako je exekuční titul nebo exekuční návrh a stručně popíše průběh tohoto řízení, a to od podání exekučního návrhu přes pověření soudem až po samotné způsoby provedení exekuce.

Meritem celé práce je však místní příslušnost soudních exekutorů. Exekuce jsou v České republice často předmětem rozsáhlých diskuzí. Na soudní exekutory je nahlíženo s velkým despektem a společnost se shodne na tom, že by bylo vhodné upravit stávající legislativu tak, aby nebyli exekutoři dehonestováni a pomoci se dostalo rovněž dlužníkům, kteří se často dostávají do dluhových pastí. Právě zavedení místní příslušnosti, tedy opatření, které omezuje celorepublikové působení soudních exekutorů pouze na vymezená území, by mohlo současný stav zlepšit.

Tato diplomová práce se tedy bude věnovat současné právní úpravě místní příslušnosti soudních exekutorů, obsahuje návrhy de lege ferenda a zejména popíše stanoviska různých subjektů, jako např. Exekutorské komory České republiky, České advokátní komory nebo České asociace věřitelů, které zveřejnily svůj postoj k probírané problematice. Tato kapitola rovněž obsáhne argumenty znějící pro zavedení místní příslušnosti a samozřejmě i argumenty znějící proti. Tyto argumenty vycházejí zejména z praxe soudních exekutorů a advokátů.

Změna právní úpravy spočívající v zavedení místní příslušnosti soudních exekutorů a spolu s tím i uzákonění systému „jeden dlužník – jeden exekutor“ je diskutovaným tématem i na půdě Poslanecké sněmovny a Senátu České republiky. Právě legislativní pokusy, vedoucí k této změně budou součástí třetí kapitoly této práce.

Diplomová práce v neposlední řadě srovná tuzemskou právní úpravu s právní úpravou okolních evropských zemí. Zaměří se zejména na Slovenskou republiku, kde byla teritorialita zavedena v roce 2017, tudíž je na základě zkušeností tamějších soudních exekutorů a dalších subjektů možné sledovat, jaké výsledky změna právní úpravy přinesla.

# 1 SOUDNÍ EXEKUTOR A EXEKUTORSKÝ ÚŘAD

## 1. 1 Soudní exekutor

Soudní exekutor je fyzická osoba, která splňuje předpoklady stanovené zákonem a kterou stát pověřil exekutorským úřadem. Tato právnická profese je vysoce regulována zákonem č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti neboli exekučním řádem<sup>1</sup>. Podle ustanovení § 9 EŘ odst. 1 může být exekutorem jmenován občan České republiky, který je:

- a) svéprávný,
- b) získal vysokoškolské vzdělání v oboru právo,
- c) je bezúhonný,
- d) vykonal alespoň tříletou exekutorskou praxi,
- e) složil exekutorskou zkoušku.

Vysokoškolským vzděláním v oboru právo se v bodě b) rozumí studium v magisterském studijním programu právo a právní věda na vysoké škole v České republice nebo studium na vysoké škole v zahraničí, pokud je takové vzdělání v České republice uznáváno za rovnocenné nebo bylo-li uznáno podle zvláštního právního předpisu.

Do exekutorské praxe se podle ust. § 9 odst. 2 EŘ započítává zejména praxe exekutora, kandidáta a koncipienta podle tohoto zákona. Ministerstvo spravedlnosti však do exekuční praxe započítává i praxi soudce, asistenta soudce, advokáta, advokátního koncipienta, státního zástupce a další.

Exekutorskou zkouškou je pak podle ust. § 9 odst. 3 EŘ odborná zkouška exekutora anebo jiná odborná zkouška, například soudcovská zkouška, advokátní zkouška, notářská zkouška apod.

Exekutor pak může být na základě úspěšně absolvovaného výběrového řízení, které je vyhlášeno nejpozději do 1 měsíce od uvolnění exekutorského úřadu nebo od zřízení nového úřadu, jmenován na návrh Exekutorské komory České republiky ministrem spravedlnosti do exekutorského úřadu<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>ŠTIKA, M. *Exekuce v praxi*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2021. s. 51.

<sup>2</sup>ŠTIKA, M. *Exekuce v praxi*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2021. s. 51.

Slib, který skládá uchazeč vybraný ke jmenování do exekutorského úřadu zní: „Slibuji na svoje svědomí a občanskou čest, že budu zachovávat Ústavu České republiky, ústavní a jiné zákony a právní předpisy a budu je uplatňovat jako soudní exekutor podle svého nejlepšího vědomí a svědomí při výkonu exekuční činnosti budu postupovat nezávisle a spravedlivě a budu zachovávat povinnost mlčenlivosti o všech skutečnostech, o kterých se dozvím v souvislosti s vykonáním exekuční nebo další činnosti exekutora“<sup>3</sup>.

Exekutor, který byl jmenován do úřadu si zvolí svého zástupce pro případ nemoci, dovolené, pozastavení či zániku výkonu exekutorského úřadu anebo pro jiný vážný důvod, pro který exekutor nemůže vykonávat svou činnost po dobu delší než jednoho měsíce. Pokud exekutor svého zástupce nenavrhne, ustanoví mu zástupce Komora<sup>4</sup>.

Mezi obligatorní podmínky rovněž patří uzavřít smlouvu o odpovědnosti za škodu, která by mohla vzniknout v souvislosti s výkonem exekuční činnosti<sup>5</sup>.

Exekutor provádí za úplatu tzv. exekuční činnost. Exekuční činností rozumíme nucený výkon exekučních titulů včetně zřizování exekutorského zástavního práva<sup>6</sup>. Za úplatu je exekutor oprávněn vykonávat i další činnosti podle ustanovení § 74 a násl. exekučního řádu.

Činnost exekutora je podle ust. § 3 odst. 2 EŘ neslučitelná s jinou výdělečnou činností s výjimkou správy vlastního majetku. Exekutor však může za úplatu vykonávat činnost vědeckou, publikační, pedagogickou, tlumočnickou, znaleckou a uměleckou. Exekutor může být za úplatu činný také v poradních orgánech vlády, ministerstvech či v jiných orgánech státní právy a v orgánech samosprávy.

Soudní exekutor, ale i jeho zaměstnanci, konkrétně koncipient, kandidát a vykonavatel mají při výkonu exekuční činnosti a při činnostech vykonávaných z pověření soudu, postavení úřední osoby.

---

<sup>3</sup>§ 12 odst. 1 EŘ.

<sup>4</sup>§ 16 odst. 1 EŘ.

<sup>5</sup>WOLFOVÁ, J., ŠTIKA, M. *Soudní exekuce*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016. s. 47.

<sup>6</sup>§ 1 odst. 2 EŘ.

Sídlem soudního exekutora je podle ustanovení § 14 odst. 1 EŘ obec, ve které je sídlo okresního soudu, do jehož obvodu byl exekutor jmenován. Exekutor řídí exekutorský úřad a provádí všechny náležité úkony, které se pojí se řádným výkonem exekuční činnosti. Při této činnosti je povinen používat průkaz exekutora, razítko a pečetidlo, které musí mít všechny náležitosti, které stanoví EŘ. Průkaz, razítko i pečetidlo je exekutorovi vydáváno Komorou<sup>7</sup>.

Soudní exekutor vzhledem k řízení exekučního úřadu, naplňuje definici podnikatele podle ust. § 420 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku: „*Kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku, je považován se zřetelem k této činnosti za podnikatele.*“ Toto postavení utvrzuje judikát Ústavního soudu ze dne 31.8. 2004, sp. zn. ÚS 150/04, kdy Ústavní soud deklaroval, že exekutor při své činnosti nemůže být považován za zaměstnance oprávněného, nýbrž vystupuje jako podnikatel. Právní profese soudního exekutora je tedy svobodným povolání, kdy svou činnost exekutor vykonává za úplatu<sup>8</sup>.

Výkon exekutorského úřadu podle ust. § 15 odst. 1 EŘ zaniká: smrtí exekutora, prohlášením exekutora za mrtvého, odvoláním exekutora (ministrem spravedlnosti z některého důvodu podle § 15 odst. 2 EŘ), pozbytím státního občanství České republiky, omezením svéprávnosti, dnem právní moci rozhodnutí, kterým bylo uloženo kárné opatření odvolání z exekutorského úřadu, dnem právní moci rozhodnutí soudu, kterým byl exekutorovi uložen trest zákazu činnosti soudního exekutora nebo kterým byl exekutor odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody anebo uplynutím 6 kalendářních měsíců následujících po měsíci, v němž byla ministerstvu doručena žádost exekutora o ukončení výkonu exekutorského úřadu.

Dohled na činnosti soudního exekutora vykonává v určitých záležitostech (např. sepisování listin či na nakládáním se zvláštním účtem podle ust. § 46 odst. 5 a § 75 odst. 2) Ministerstvo spravedlnosti. Na exekutora dále dohlížejí předsedové okresních soudů a Exekutorská komora ČR<sup>9</sup>.

---

<sup>7</sup>§ 13 EŘ.

<sup>8</sup>KASÍKOVÁ, M. In: KASÍKOVÁ, M. a kol. *Exekuční řád. Komentář*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017. s. 3.

<sup>9</sup>KASÍKOVÁ, M. In: KASÍKOVÁ, M. a kol. *Exekuční řád. Komentář*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017. s. 2.

## 1. 2 Exekutorský úřad a jeho zaměstnanci

Zákon nedefinuje, jakou organizační strukturu by měl exekutorský úřad mít. Je tedy pouze na konkrétním exekutorovi, jaké nastavení pracovních postupů si zvolí. Exekutorský úřad vede soudní exekutor s využitím svých manažerských dovedností. Exekutor má podle ustanovení § 5 odst. 1 EŘ možnost zaměstnávat zaměstnance. Toto ustanovení pak dále stanoví, že tyto zaměstnanci mohou na základě písemného pověření exekutora vykonávat úkony exekuční činnosti, samozřejmě pouze v rozsahu stanoveném exekučním řádem. Na pracovní poměr zaměstnanců se pak vztahuje zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce. Exekutor kromě exekutorského koncipienta, exekutorského kandidáta a vykonavatele exekutora, jejichž postavení a pravomoci upravuje EŘ, mnohdy zaměstnává i ostatní zaměstnance například pro odbor administrativy či pro odbor mobiliárních exekucí<sup>10</sup>.

V České republice podle počtu zaměstnanců rozlišujeme exekutorské úřady na mikro úřady, které mají 2-3 zaměstnance, středně velké úřady, které sčítají 20-30 zaměstnanců a velké úřady, kde počet zaměstnanců převyšuje 80 zaměstnanců. Velikost exekutorského úřadu však není ukazatelem toho, jak je exekutorský úřad výkonný v rámci exekuční činnosti. Malé úřady tak mohou mít díky jejich pečlivosti a důslednosti vyšší míru vymahatelnosti, než úřady velké<sup>11</sup>.

V současné době (k 2. 10. 2022) je v České republice celkem 153 aktivních soudních exekutorů<sup>12</sup>. Jejich seznam spolu s adresou úřadu a dalšími kontaktními údaji lze dohledat na webových stránkách České exekutorské komory.

### 1. 2. 1 Exekutorský koncipient

Postavení exekutorského koncipienta upravuje EŘ v ustanovení § 19 až 22. Exekutorský koncipient je zaměstnanec exekutora, který je zapsaný v seznamu koncipientů. Tento seznam vede Komora, která do tohoto seznamu na návrh exekutora zapíše občana České republiky, který splní podmínky podle ust. § 9 odst. 1 písmeno a) až c) EŘ. To znamená, že musí být plně svéprávný, získat vysokoškolské vzdělání v oboru právo a další obligatorní podmínkou je

<sup>10</sup>ŠTIKA, M. *Exekuce v praxi*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2021. s. 51.

<sup>11</sup>ŠTIKA, M. *Exekuce v praxi*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2021. s. 50.

<sup>12</sup>Seznam soudních exekutorů. *Exekutorská komora České republiky* [online]. [cit. 02. 10. 2022]. Dostupné z: <https://ekcr.cz/seznam-exekutoru>.

samozřejmě bezúhonnost. Tento uchazeč zároveň musí být v pracovním poměru u exekutora<sup>13</sup>.

Komora uchazeče do seznamu zapíše do 1 měsíce ode dne doručení návrhu soudního exekutora. Komora rovněž může uchazeče o zápis do seznamu koncipientů odmítnout. Ten, kdo nebyl ve stanovené lhůtě do seznamu zapsán, se smí domáhat provedení zápisu návrhem u soudu. Žaloba však musí být doručena do 2 měsíců, od doručení oznámení Komory o odmítnutí provedení zápisu, nejpozději do 6 měsíců od doručení návrhu na zápis do seznamu Komoře, jinak právo na provedení zápisu zaniká<sup>14</sup>.

Stejně jako zápis do seznamu koncipientů, provádí Komora i vyškrtávání koncipientů z tohoto seznamu. Komora podle § 22 EŘ vyškrtne ze seznamu toho, kdo zemřel nebo byl prohlášen za mrtvého, pozbyl občanství České republiky, byl omezen ve svéprávnosti nebo byl pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin nebo pro trestný čin spáchaný v souvislosti s exekuční činností. Vyškrtnut ze seznamu bude Komoru rovněž ten, kdo písemně o vyškrtnutí požádá, komu skončí pracovní poměr u exekutora nebo toho, kdo byl zapsán do seznamu exekutorských kandidátů.

Exekutor koncipienta písemně pověřuje prováděním úkonů, které jsou předmětem exekuční nebo další činnosti. Možnost provádět úkony, které jsou předmětem exekuční činnosti však nejsou neomezené. Podle ust. § 21 odst. 2 EŘ, nemůže koncipient vydat exekuční příkaz, vykonat dražbu nemovité věci nebo obchodního závodu a dále není oprávněn vydávat rozhodnutí v exekuci prodejem nemovitých věcí nebo obchodního závodu. Koncipient dále nemůže být pověřen ke zřízení exekutorského zástavního práva.

Exekutorský koncipient vykonává u exekutora právní praxi, při které koncipient získává potřebné znalosti a zkušenosti, které pak potřebuje nejen ke složení exekutorské zkoušky, ale zejména pro výkon exekuční a další činnosti soudního exekutora.

---

<sup>13</sup>WOLFOVÁ, J., ŠTIKA, M. *Soudní exekuce*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016. s. 6.

<sup>14</sup>§ 20 odst. 3 EŘ.

Každý exekutor svého koncipienta vychovává, přičemž výchovou koncipienta se rozumí proces, v rámci kterého získává nejen znalosti o hmotném a procesním právu, ale i praktické zkušenosti. K takové výchově také neodmyslitelně patří také osvojení si etických norem, které vyplývají ze stavovských předpisů<sup>15</sup>.

Výchovu exekutorského koncipienta upravuje Stavovský předpis Exekutorské komory České republiky ze dne 24. 10. 2012, o výchově a vzdělávání.

### **1. 2. 2 Exekutorský kandidát**

Exekutorský koncipient, který je zapsán v seznamu koncipientů a nenastal u něj důvod k jeho vyškrtnutí podle ustanovení § 22 odst. 1 písmeno a) až f) může Komoře doručit písemnou žádost o zápis do seznamu kandidátů. Komora do seznamu kandidátů koncipienta zapíše, pokud vykonal alespoň tříletou exekutorskou praxi a složil exekutorskou zkoušku<sup>16</sup>.

Ten, kdo do seznamu kandidátů ve stanovené lhůtě (1 měsíce) nebyl do seznamu kandidátů zapsán, se může rovněž domáhat zapsání do tohoto seznamu prostřednictvím soudu.

Exekutorský kandidát je podle ust. § 25 EŘ na základě písemného pověření exekutora oprávněn provádět úkony v exekuční nebo další činnosti. Na rozdíl od exekutorského koncipienta může být exekutorský kandidát podle ust. § 16 odst. 2 EŘ ustanoven zástupcem exekutora. Exekutorský kandidát však v tomto případě musí mít uzavřenou smlouvu o pojištění odpovědnosti za újmu, která by mohla vzniknout v souvislosti s výkonem exekuční činnosti.

Kandidát je na základě písemného pověření oprávněn vykonávat veškeré úkony, které EŘ přiznává soudnímu exekutorovi. Takto široké kompetence má exekutorský kandidát proto, že disponuje shodnými kvalifikačními předpoklady, jaké má soudní exekutor<sup>17</sup>.

---

<sup>15</sup>Práva a povinnosti exekutorského koncipienta. *Exekutorská komora České republiky* [online]. [cit. 02. 11. 2022]. Dostupné z: <https://www.ekcr.cz/1/exekutorsti-koncipienti/233-prava-a-povinnosti-exekutorskeho-koncipienta?w=>.

<sup>16</sup>§ 24 EŘ.

<sup>17</sup>KASÍKOVÁ, M. In: KASÍKOVÁ, M. a kol. *Exekuční řád. Komentář*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017. s.117.



### 1. 2. 3 Vykonavatel exekutora

Vykonavatel exekutora je posledním zaměstnancem exekutora, jehož postavení a pravomoci exekuční řád reguluje. Vykonavatelem může být pouze občan České republiky, který je plně svéprávný, bezúhonný a získal úplné středoškolské vzdělání. Dále musí být v pracovním poměru u exekutora alespoň po dobu 6 měsíců a rovněž je za potřebí úspěšně složit kvalifikační zkoušku<sup>18</sup>.

Exekutor pak vykonavatele pověřuje k provádění různých úkonů v rámci exekuční činnosti. Jedná se například o výjezd do míst, kde se dlužník zdržuje za účelem provedení místního šetření. Vykonavatel může mít rovněž na starosti doručování písemností či soupis movitých věcí<sup>19</sup>.

### 1. 3 Další činnost exekutora

Soudní exekutor, kromě nuceného výkonu exekučních titulů a zřizování exekučního zástavního práva, vykonává v rámci svého působení i další činnost, která je upravena exekučním řádem<sup>20</sup>.

Další činnost exekutora je upravena v ustanoveních § 74–86 EŘ, jedná se o tyto činnosti:

- a) poskytování právní pomoci oprávněnému nebo povinnému po vydání exekučního titulu (také v souvislosti s exekuční a další činností),
- b) provádění autorizované konverze dokumentů,
- c) sepisování listin (např. exekutorský zápis osvědčení skutkového děje),
- d) přijímání peněz, listin či jiných movitých věcí do úschovy (v souvislosti s exekučním, soudním nebo jiným řízením),
- e) doručování písemností soudu,
- f) provádění dražby na návrh vlastníka či osoby oprávněné s ní disponovat (dobrovolná dražba),
- g) zajišťování a správu majetku v souvislosti s trestním řízením,
- h) oznamování výhrady práva.

---

<sup>18</sup>Kdo je vykonavatel. *Exekutorská komora České republiky* [online]. [cit. 02. 11. 2022]. Dostupné z: <https://www.ekcr.cz/1/exekutori-radi/868-33-kdo-je-vykonavatel?w=>.

<sup>19</sup>Tamtéž.

<sup>20</sup>§ 1 odst. 2 EŘ.

Žadatelem o činnost exekutora vyjmenovanou výše může být jakákoliv fyzická či právnická osoba, která má způsobilost být účastníkem řízení dle ust. § 19 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, tedy ten, kdo má právní osobnost nebo mu ji zákon přiznává<sup>21</sup>.

Soudnímu exekutorovi za tuto další činnost náleží odměna, jejíž výši určuje vyhláška č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem (exekutorský tarif).

Ad bod c):

Sepisování exekutorských listin, zejména zápisů o osvědčení skutkového děje nebo stavu věci, je jedna z činností, kterou soudní exekutor vykonává ale v praxi nejsou téměř využívána i přesto, že mají v praxi nezanedbatelné využití<sup>22</sup>.

Exekutor může osvědčit konkrétní událost (nebo sled takových událostí), která probíhá na určitém místě v určitém čase. Osvědčovaný skutkový děj se musí samozřejmě udát v přítomnosti exekutora. Totéž platí pro osvědčení o stavu věci, kdy se o stavu této věci musí exekutor před provedením exekutorského zápisu přesvědčit. Splňuje-li zápis všechny náležitosti dané zákonem, stává se veřejnou listinou<sup>23</sup>.

Příkladem takových událostí může být: osvědčení o splnění dluhu, stavu nemovité věci nebo osvědčení o doručování písemnosti (př. výpověď z nájmu, výzva k plnění). Exekutor typicky osvědčuje stav objektu po vyklizení<sup>24</sup>.

Takto učiněné zápisy musí být dle § 86 EŘ neprodleně po sepsání uloženy v kanceláři exekutora. Odměna exekutora se řídí ust. § 17 exekutorského tarifu, který pro stanovení výše odměny odkazuje na vyhlášku č. 196/2001 Sb., o odměnách a náhradách notářů, správců pozůstalosti a Notářské komory České republiky (notářský tarif).

---

<sup>21</sup>ŠTIKA, M. *Exekuce v praxi*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2021. s. 271.

<sup>22</sup> Exekutorská komora České republiky. Statistiky [elektronická pošta]. Message to: ji.fe.99@seznam.cz. 20. 3. 2023. [cit. 20. 03. 2023]. Osobní komunikace.

<sup>23</sup>§ 77–78 EŘ.

<sup>24</sup>ŠTIKA, M. *Exekuce v praxi*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2021. s. 276.

## 1. 4 Samospráva exekutorů

Samosprávnou stavovskou organizací, která sdružuje všechny exekutory je Exekutorská komora České republiky. Exekutorská komora je právnickou osobou, jejíž příjmy tvoří členské příspěvky, dary apod. Výše příspěvků je stanovena sněmem exekutorů a každý exekutor je povinen tyto příspěvky platit<sup>25</sup>. Sídlo Exekutorské Komory se nachází v Praze.

Komora dle ustanovení § 7 odst. 5 EŘ vykonává dohled nad činností exekutora, nad řízením činnosti exekutorského úřadu a nad dodržováním povinností stanovených exekutorovi zákonem o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu. Dále vede seznamy exekutorů, koncipientů i kandidátů, jak již bylo zmíněno výše.

Členem Komory se exekutor stává okamžikem jeho jmenování. Členství v Exekutorské komoře České republiky je povinné<sup>26</sup>. Odvoláním exekutora, jeho smrtí nebo prohlášením za mrtvého jeho členství zaniká.

Komora má tyto orgány:

Nejvyšším orgánem Komory je Sněm exekutorů. Sněm svolává prezidium zpravidla jednou za 2 roky a každý exekutor má právo se ho zúčastnit. Mezi hlavní činnosti sněmu patří zejména volba prezidia Komory, náhradníků prezidia a ostatních členů orgánů Komory. Dále projednává a schvaluje rozpočet a hospodaření, přijímá organizační, volební, zkušební, kárný a kancelářský řád Komory nebo ruší či mění usnesení prezidia<sup>27</sup>.

Řídícím a výkonným orgánem je Prezidium Komory. Prezidium má pět členů a pět náhradníků. Ze svých členů pak prezidium volí prezidenta a viceprezidenta Komory. Prezidium zejména zastupuje, chrání a prosazuje zájmy exekutorů, dohlíží na činnost exekutorů a jejich zástupců nebo organizuje odbornou výchovu exekutorů, kandidátů, koncipientů a vykonavatelé a zajišťuje publikační činnost. Dále organizuje exekutorské zkoušky a vyhlašuje výběrová řízení podle § 10 EŘ<sup>28</sup>.

---

<sup>25</sup>§ 109 odst. 3 EŘ.

<sup>26</sup>KNAPP, V., GERLOCH A., *Právní propedeutika*, 2. vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2012. s. 128.

<sup>27</sup>§ 110 EŘ.

<sup>28</sup>§ 111 EŘ.

V současné době, tj. pro funkční období od 29. 4. 2021 – 29. 4. 2024 je prezidentem České exekutorské Komory Mgr. Jan Mlynářčík, viceprezidentem je Mgr. Martin Tunkl a členy prezidia byli zvoleni: Mgr. Pavla Fučíková, JUDr. Vendula Flajšhansová a Mgr. Pavel Tintěra<sup>29</sup>.

Prezident zastupuje Komoru navenek a jejím jménem jedná ve všech věcech, řídí jednání sněmu a je oprávněn činit v době mezi zasedáními prezidia rozhodnutí, která nesnesou odkladu. Rovněž rozhoduje o odvoláních proti rozhodnutí Komory vydaných ve správním řízení<sup>30</sup>.

Hospodaření Komory přezkoumává Revizní komise. Má pět členů a tři náhradníky. Revizní komise dále podává zprávu o výsledku hospodaření Komory sněmu exekutorů, vyjadřuje se k návrhu rozpočtu Komory a schvaluje roční závěrečný účet Komory<sup>31</sup>.

Kontrolním orgánem Komory je Kontrolní komise, která zejména připravuje podklady, zpracovává zprávy a navrhuje opatření týkající se vyřizování stížností na exekutory, kandidáty, koncipienty a další zaměstnance exekutorů. Má devět členů a pět náhradníků<sup>32</sup>.

Kárná komise má rovněž devět členů, avšak pouze tři z nich jsou z řad exekutorů, ostatních šest členů jsou soudci. Kárné řízení se pak koná před tříčlenným kárným senátem, který se skládá ze dvou členů kárné komise z řad soudců a jednoho člena kárné komise z řad exekutorů<sup>33</sup>. Kárná komise se řídí rozvrhem práce, zveřejňovaným na webových stránkách Exekutorské komory.

Pro účely konání exekutorských zkoušek Komora zřídila Zkušební komisi, která má patnáct členů. Samotná exekutorská zkouška se pak koná před tříčlenným zkušebním senátem, který je složený ze dvou členů zkušební komise z řad exekutorů a jednoho člena zkušební komise z řad soudců<sup>34</sup>.

---

<sup>29</sup>Orgány exekutorské komory. *Exekutorská komora České republiky* [online]. [cit. 02. 11. 2022]. Dostupné z: <https://www.ekcr.cz/1/organy-komory/601-organy-exekutorske-komory-ceske-republiky>.

<sup>30</sup>§ 112 EŘ.

<sup>31</sup>§ 113 EŘ.

<sup>32</sup>§ 113a EŘ.

<sup>33</sup>§ 114 EŘ.

<sup>34</sup>§ 115 EŘ.

Výběrová komise je dalším orgánem Komory. Má šest členů, přičemž dva členové jsou exekutoři, dva soudci (z řad soudců na návrh předsedy krajského soudu, jehož obvodu se nachází okresní soud, do jehož obvodu by měl být exekutor jmenován) a dvou zaměstnanců ministerstva spravedlnosti, které navrhuje ministr<sup>35</sup>.

Exekutorská komora České republiky zřizuje kromě výše zmíněných komisí rovněž Právní a legislativní komisi, Vzdělávací komisi, Mediální komisi, IT komisi nebo Mezinárodní komisi<sup>36</sup>.

## 1.5 Dohled nad činností exekutora

Soudní exekutoři jsou nejvíce kontrolovanou právníkou profesí, svědčí o tom počet dohledových orgánů, kteří na činnost exekutora dohlížejí<sup>37</sup>.

Státní dohled nad soudními exekutor ve věcech jako je například sepisování listin podle ustanovení § 74 odst. 1 písmeno c) EŘ, zjišťování a správu majetku v souvislosti s trestním řízením podle ust. § 76a EŘ, nakládání se zvláštním účtem a s prostředky na tomto účtu podle ust. § 46 odst. 5 a 75 odst. 2 vykonává Ministerstvo spravedlnosti.

Ministerstvo vykonává dohled buď z vlastního podnětu anebo na základě podnětů právnických či fyzických osob. Dohled spočívá v kontrole zákonnosti postupů soudního exekutora, dodržování kancelářského řádu a plynulosti a délce exekučních řízení. Za tímto účelem je Ministerstvo oprávněno provádět kontroly v sídle exekutorského úřadu, nahlížet do listin a spisů a činit si z nich kopie. Exekutor je povinen při výkonu dohledu poskytnout Ministerstvu součinnost<sup>38</sup>. Ministerstvo vykonává dohled nad činností soudního exekutora, kterou činí z pozice úřední osoby a jeho výkon je zároveň výkonem soudní moci<sup>39</sup>.

Nad činností exekutora, řízení exekutorského úřadu a nad dodržováním povinností stanovených exekutorovi zákonem o některých opatřeních proti

---

<sup>35</sup>§ 115a EŘ.

<sup>36</sup>Orgány exekutorské komory. *Exekutorská komora České republiky* [online]. [cit. 02. 11. 2022]. Dostupné z: <https://www.ekcr.cz/1/organy-komory/601-organy-exekutorske-komory-ceske-republiky>.

<sup>37</sup>ŠTIKA, M. *Exekuce v praxi*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2021. s. 54.

<sup>38</sup>§ 7 odst. 1–4 EŘ.

<sup>39</sup>WOLFOVÁ, J., ŠTIKA, M. *Soudní exekuce*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016. s. 54.

legalizací výnosů z trestné činnosti a financování terorismu vykonává dohled Exekutorská komora České republiky<sup>40</sup>.

Dalším státním orgánem, který dohlíží na exekuční činnost a na činnost podle ust. § 74 odst. 1 písmeno c) je předseda okresního soudu, do jehož obvodu byl exekutor jmenován.

### **1. 5. 1 Kárná odpovědnost soudních exekutorů**

Soudnímu exekutorovi (popř. exekutorskému kandidátovi či koncipientovi) drobné nedostatky v exekuční a další činnosti vytkne Ministerstvo, Komora nebo předseda okresního soudu. Činí tak písemně<sup>41</sup>.

Kárnou odpovědnost soudního exekutora, kandidáta a koncipienta upravuje EŘ v hlavě XI. Ustanovení § 116 rozlišuje kárná provinění na kárný delikt a závažný kárný delikt. Kárným proviněním rozumíme porušení povinnosti stanovené právním či stavovským předpisem nebo usnesením Komory. Dále jednání, jímž je narušena důstojnost exekutorského povolání nebo takové jednání, které může ohrozit důvěru v nezávislý, nestranný, odborný a spravedlivý výkon exekuční činnosti<sup>42</sup>.

Dopustí-li se soudní exekutor (popř. exekutorský kandidát či koncipient) kárného provinění, může kárný žalobce, jmenovaný v ust. § 117 odst. 2, podat návrh, kterým se zahájí kárné řízení, resp. kárnou žalobu. Kárné řízení proti exekutorskému kandidátovi a koncipientovi se řídí ust. § 117a a násl. EŘ, přičemž o tom, zda se kandidát nebo koncipient dopustili kárného provinění a o uložení kárného opatření rozhoduje tříčlenný kárný senát. Kárné řízení proti soudnímu exekutorovi se řídí zákonem č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů. V tomto řízení jedná a rozhoduje kárný soud, kterým je dle ust. § 3 tohoto zákona Nejvyšší správní soud. Za kárné provinění lze uložit písemné napomenutí, veřejné napomenutí nebo pokutu. Soudnímu exekutorovi může hrozit dokonce odvolání z exekutorského úřadu. Exekutorský kandidát může být odvolán ze zastupování<sup>43</sup>.

---

<sup>40</sup> § 7 odst. 5 EŘ.

<sup>41</sup> § 7a odst. 1 EŘ.

<sup>42</sup> § 116 EŘ.

<sup>43</sup> § 116 odst. 6–8 zákona EŘ.

## 2 EXEKUCE A EXEKUČNÍ ŘÍZENÍ

### 2. 1 Exekuce a její základní pojmy

Exekucí rozumíme výkon listiny (vykonatelného rozhodnutí), na základě které je exekuce vedena. Jinými slovy se jedná o nucený výkon povinností povinného (dlužníka), který dobrovolně nesplnil to, co mu toto vykonatelné rozhodnutí uložilo. Exekuce nebo také výkon rozhodnutí je nástroj státní donucovací moci, kterým stát zajišťuje splnění uložených povinností<sup>44</sup>.

Vykonávací řízení je v České republice obsaženo v části šesté OSŘ, a to v ustanoveních § 251–351, v exekučním řádu a od roku 2013 také v zákoně č. 292/2012 Sb., o zvláštních řízeních soudních. Nucený výkon rozhodnutí je prováděn také správcem daně podle zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu a provádějí ho rovněž orgány veřejné správy na základě zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu.

Následující kapitoly této diplomové práce se budou, jak už bylo řečeno v úvodu, zabývat pouze exekucí prováděnou soudními exekutory, kterou upravuje zákon č. 120/2001 Sb., zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád). Soudní exekutoři provádějí výkon rozhodnutí v rámci exekučního řízení, kterým rozumíme druh občanského soudního řízení, jehož předmětem je nucený výkon exekučních titulů<sup>45</sup>. Exekutor poté, co je soudem pověřen k vedení exekuce, vydá na základě tohoto pověření exekuční příkaz a získává právo (i povinnosti) vymoci plnění vyplývající z exekučního titulu, náklady exekuce a náklady oprávněného, které k vymožení pohledávky vynaložil<sup>46</sup>.

V současné době (k 7. 3. 2023) je v České republice vedeno 4 097 966 exekucí na celkem 670 636 povinných fyzických osob<sup>47</sup>. Nejvíce fyzických osob v exekuci bylo v roce 2021 v Ústeckém kraji, a to 94 400 osob. Nejméně fyzických osob v exekuci v tomto roce bylo na Vysočině, a to 18 792<sup>48</sup>.

---

<sup>44</sup>TRIPES, A. In: ZAHRADNÍKOVÁ, R. a kol. *Civilní právo procesní*. 3. vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2018. s. 379.

<sup>45</sup>ŠTIKA, M. *Exekuce v praxi*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2021. s. 29.

<sup>46</sup>ŠVOBODA, K. *Exekuční řízení. Civilní proces z pohledu účastníka*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020. s. 1.

<sup>47</sup>Otevřená data o exekucích. Statistiky. *Exekutorská komora České republiky* [online]. [cit. 10. 03. 2023]. Dostupné z: <https://statistiky.ekcr.info/statistiky>.

<sup>48</sup>Mapa exekucí. *Mapa exekucí* [online]. [cit. 02. 11. 2022]. Dostupné z: <http://mapaexekuci.cz/>.

## 2. 1. 1 Subjekty exekučního řízení

Jedním z pojmových prvků exekučního řízení jsou jeho subjekty. Subjekty exekučního řízení můžeme dělit na dvě skupiny. První skupinu tvoří subjekty, které se podílejí na rozhodovací činnosti soudu a druhou samotní účastníci exekučního řízení<sup>49</sup>.

Subjekty, kteří se podílejí na rozhodovací činnosti soudu jsou zejména exekuční soud a soudní exekutor. Dále mezi ně řadíme správce závodu, soudního znalce, tlumočníka, notáře či insolvenčního správce<sup>50</sup>.

Věcně příslušný exekuční soud je vždy podle ustanovení § 45 odst. 1 EŘ soud okresní. Odvolacím soudem je pak soud krajský, v jehož obvodu exekuční soud působí. Místní příslušnost exekučního soudu je podle ust. § 45 odst. 2 EŘ dána místem trvalého pobytu (popř. místem pobytu na území ČR) fyzické osoby. V případě právnické osoby, je místní příslušnost soudu určena dle sídla, tudíž je místně příslušný soud, v jehož obvodu se jeho sídlo nachází. Pokud povinný v České republice nemá místo trvalého pobytu (v případě FO) nebo sídlo (v případě PO) je místně příslušný soud, v jehož obvodu se nachází majetek povinného.

Účastenství je upraveno v ustanovení § 36 EŘ. Na účastníky exekučního řízení se však vztahují i zákonné podmínky účastenství vyplývající z OSŘ (Hlava třetí, § 18 – 35a). Účastníky exekučního řízení jsou subjekty, které disponují procesními právy a povinnostmi, tedy oprávněný a povinný.

Oprávněným je osoba, v jejíž prospěch byl vydán exekuční titul, popř. osoba, který prokázala, že na ni přešlo/bylo převedeno právo z exekučního titulu. Povinným je pak zejména osoba, které exekuční titul ukládá povinnost plnit<sup>51</sup>. Podle ust. § 36 odst. 2 EŘ je účastníkem řízení i manžel povinného a to, pokud je exekucí postihován i jeho majetek nebo majetek ve společném jmění manželů.

V exekučním řízení však vystupují i další osoby, které sice nemají procesní práva v takovém rozsahu jako má oprávněný a povinný, avšak jsou jeho neodmyslitelnou součástí. Jedná se například o peněžní ústav, plátce mzdy, spoluvlastníka nebo věřitele, který přihlásil svoji pohledávku do rozvrhu.

---

<sup>49</sup>WOLFOVÁ, J., ŠTIKA, M. *Soudní exekuce*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016. s. 66.

<sup>50</sup>ŠTIKA, M. *Exekuce v praxi*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2021. s. 60.

<sup>51</sup>SVOBODA, K. *Exekuční řízení. Civilní proces z pohledu účastníka*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020. s 38–39.



## 2. 1. 2 Exekuční titul

Základní podmínkou k tomu, aby mohlo být exekuční řízení zahájeno je existence exekučního titulu. Exekuční titul představuje rozhodnutí (listinu), které dlužníkovi ukládá určitou povinnost. Toto rozhodnutí je výsledkem nalézacího řízení u sporu, které následně propojuje toto řízení s řízením exekučním. Jinými slovy toto rozhodnutí osvědčuje oprávněnost nároku věřitele vůči dlužníkovi<sup>52</sup>.

Exekuční titul je upraven v ustanoveních § 40–41 EŘ. Demonstrativní výčet exekučních titulů je obsažen v ust. § 40 EŘ. Exekučním titulem je podle tohoto ustanovení:

- vykonatelné rozhodnutí soudu nebo exekutora, pokud přiznává právo, zavazuje k povinnosti nebo postihuje majetek,
- vykonatelné rozhodnutí soudu a jiného orgánu činěného v trestním řízení, pokud přiznává právo nebo postihuje majetek,
- vykonatelný rozhodčí nález,
- notářský zápis se svolením k vykonatelnosti sepsaný podle zvláštního právního předpisu<sup>53</sup>,
- vykonatelné rozhodnutí a jiný exekuční titul orgánu veřejné moci,
- jiná vykonatelná rozhodnutí a schválené smíry a listiny jejichž výkon připouští zákon.

Titulem však mohou být i rozhodnutí a listiny, které toto ustanovení výslovně neuvádí ale jejich výkon zákon připouští. Takovými exekučními tituly jsou například rozhodnutí ve věcech zdravotního pojištění podle zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění (tzv. výkazy nedoplatků zdravotních pojišťoven) nebo výkazy nedoplatků České správy sociálního zabezpečení podle zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení. Rovněž také rozhodnutí, která vydává Český telekomunikační úřad podle zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích<sup>54</sup>.

Právě tato rozhodnutí, ať už výkazy nedoplatků zdravotních pojišťoven nebo České správy sociálního zabezpečení jsou častými exekučními tituly. Dalšími

---

<sup>52</sup>WOLFOVÁ, J., ŠTIKA, M. *Soudní exekuce*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016. s. 60.

<sup>53</sup>§ 71a až 71c zákona č. 358/1992 Sb., notářský řád.

<sup>54</sup>TRIPES, A. In: ZAHRADNÍKOVÁ, R. a kol. *Civilní právo procesní*. 3. vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2018. s. 386.

exekučními tituly, které se v praxi objevují nejčastěji, jsou například platební rozkazy, elektronické platební rozkazy, směnečné (šekové) platební rozkazy a samozřejmě soudní rozsudky. Naopak velmi zřídka se soudní exekutoři setkávají s exekučními tituly v podobě schválených směrů a cizozemských titulů na peněžité plnění<sup>55</sup>.

Samotné vydání exekučního titulu však ještě neopravňuje věřitele, domáhat se vymožení uložené povinnosti v exekučním řízení. Exekuční titul se musí nejprve stát vykonatelným tzn. způsobilým k tomu, aby mohl být exekučně vymáhán.

Rozhodnutí se stává vykonatelným v okamžiku, kdy uplyne lhůta stanovená k dobrovolnému splnění povinnosti neboli pariční lhůta. Následně musí být exekuční titul opatřen potvrzením o vykonatelnosti tzv. doložkou o vykonatelnosti.

## **2. 1. 2 Exekuční návrh**

Základním procesním prostředkem, kterým se exekuční řízení zahajuje je exekuční návrh. Exekuční návrh je oprávněn podat pouze oprávněný nebo ten, kdo prokáže, že na něho přešlo nebo bylo převedeno právo z rozhodnutí podle ust. § 36 odst. 3 a 5 EŘ. Podle ustanovení § 37 odst. 2 může oprávněný podat exekuční návrh pouze, pokud povinný dobrovolně nesplnil to, co mu exekuční titul uložil. K tomuto se poji skutečnost, že soudní exekutor i soud nezkoumají, zda k dobrovolnému plnění ze strany povinného došlo či nikoliv. Pokud povinný řádně splnil povinnost, kterou mu uložil exekuční titul, může využít prostředku procesní obrany v podobě návrhu na zastavení exekuce<sup>56</sup>.

Exekuční řád v ustanovení § 37 odst. 3 rovněž vymezuje, v jakých případech nelze exekuční návrh podat. Exekuční návrh podat nelze, je-li exekučním titulem: rozhodnutí o péči o nezletilé děti<sup>57</sup>, rozhodnutí ve věcech ochrany proti domácímu násilí, rozhodnutí orgánů Evropské unie nebo cizí rozhodnutí či cizí rozhodčí nález<sup>58</sup>.

---

<sup>55</sup>ŠTIKA, M. *Exekuce v praxi*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2021. s. 71.

<sup>56</sup>WOLFOVÁ, J., ŠTIKA, M. *Soudní exekuce*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016. s. 76.

<sup>57</sup>není-li v § 37 odst. 4 písmeno a) stanoveno jinak.

<sup>58</sup>není-li v § 37 odst. 4 písmeno b) nebo c) stanoveno jinak.

Exekuční návrh musí být podán písemně, toto písemné podání se činí buďto v listinné podobě, kdy je exekutorovi doručován prostřednictvím provozovatele poštovních služeb nebo je osobně doručen na podatelnu exekutorského úřadu. Návrh může být rovněž podán elektronicky, a to prostřednictvím veřejné datové sítě<sup>59</sup>.

Náležitosti exekučního návrhu taxativně vymezuje ustanovení § 38 odst. 1 EŘ. Exekuční návrh musí obsahovat: označení exekutora a jeho sídla, označení účastníků řízení (oprávněného a povinného), přesné označení exekučního titulu a uvedení povinnosti, která má být exekucí vymožena. Exekuční návrh dále musí obsahovat informaci o tom, zda popř. v jakém rozsahu byla povinnost plněna. Vzhledem k tomu, že exekuční řád má povahu speciální právní normy, je nutné, aby exekuční návrh obsahoval i všechny náležitosti, které musí splňovat podání dle ust. § 42 OSŘ a rovněž ty, které jsou uvedeny v ust. § 79 odst. 1 OSŘ. K exekučnímu návrhu musí být rovněž připojen originál nebo úředně ověřená kopie exekučního titulu s potvrzením o jeho vykonatelnosti.

Pokud exekuční návrh nemá všechny stanovené náležitosti nebo je nesrozumitelný či neurčitý, vyzve exekutor oprávněného, nejdéle patnáct dnů ode dne, kdy mu návrh došel, aby tento návrh doplnil nebo opravil. Exekutor k tomuto stanoví lhůtu a poučí ho o tom, jak má návrh opravit či doplnit. Současně bude oprávněný poučen o tom, že pokud návrh v určené lhůtě neopraví, soudní exekutor jej odmítne. Pokud nebude návrh obsahovat všechny zákonné předpoklady, může jej exekutor zamítnout<sup>60</sup>.

---

<sup>59</sup>ŠTIKA, M. *Exekuce v praxi*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2021. s. 78.

<sup>60</sup>WOLFOVÁ, J., ŠTIKA, M. *Soudní exekuce*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016. s. 77.

## 2. 2 Průběh exekučního řízení

Exekuční řízení je dle ustanovení § 35 odst. 2 EŘ zahájeno okamžikem, přesněji dnem, hodinou a minutou, kdy exekuční návrh došel soudnímu exekutorovi. Exekuční řízení může být zahájeno jen na principu dispoziční zásady, to znamená, že pouze věřitel, kterému svědčí právo přiznané exekučním titulem (oprávněný) je aktivně legitimovaný k tomu, aby podal exekuční návrh. Zahájení exekučního řízení z moci úřední tak právní řád České republiky neumožňuje.

Oprávněný se tak v této zahajovací fázi stává pánem sporu (*dominus litis*) a rozhoduje o tom, zda a kdy exekuční návrh podá a sám si vybírá exekutora, který má exekuci vést. Oprávněný si může vybrat ze seznamu soudních exekutorů kteréhokoliv exekutora, bez ohledu na to, že jeho místní příslušnost nebude totožná s trvalým pobytem povinného (je-li povinným je fyzická osoba) nebo se sídlem podnikání (je-li povinným je právnická osoba). V současné době totiž platí, že soudní exekutor může vykonávat exekuční činnost na celém území České republiky<sup>61</sup>.

O změně tohoto principu, tedy o zavedení místní příslušnosti jsou v současné době vedeny rozsáhlé debaty, zavedení místní příslušnosti podporuje i Exekutorská komora, která se domnívá, že tato legislativní změna garantuje faktickou nestrannost a nezávislost soudních exekutorů<sup>62</sup>. Problematika zavedení teritoriality soudních exekutorů je meritem této diplomové práce, a tak bude podrobněji popsána v dalších kapitolách.

### 2. 2. 1 Pověření soudem

Pokud je exekuční návrh bezvadný, požádá exekutor soud o pověření a nařízení exekuce. Tuto žádost podá exekutor nejpozději do patnácti dnů ode dne doručení bezvadného návrhu, na elektronickém formuláři prostřednictvím datové sítě<sup>63</sup>. Pokud návrh nemá všechny požadované náležitosti, běží tato lhůta až ode dne doručení opraveného nebo doplněného návrhu<sup>64</sup>. Budou-li splněny všechny zákonné předpoklady, soud vydá pověření do patnácti dnů od doručení žádosti. Toto pověření není rozhodnutím soudu, jde o jeho opatření. Poté, co exekutor získal

---

<sup>61</sup>WOLFOVÁ, J., ŠTIKA, M. *Soudní exekuce*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016. s. 75.

<sup>62</sup>Zaujetí stanoviska k otázce místní příslušnosti soudních exekutorů. Exekutorská komora České republiky [online]. [cit. 15.02.2023]. Dostupné z: <https://www.ekcr.cz/1/aktuality-pro-media/1618-zaujeti-stanoviska-k-otazce-mistni-prislusnosti-soudnich-exekutoru-28-5-2014?w=>.

<sup>63</sup>ŠTIKA, M. *Exekuce v praxi*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2021. s. 87.

<sup>64</sup>§ 43a EŘ.

pověření soudu podle ustanovení § 43a EŘ, může začít zjišťovat a zajišťovat majetek povinného<sup>65</sup>.

Nebudou-li splněny všechny náležitosti pro vydání pověření, soud udělí pokyn k tomu, aby byl exekuční návrh částečně nebo úplně odmítnut/zamítnut nebo aby bylo exekuční řízení zastaveno<sup>66</sup>.

## 2. 2. 2 Vyrozumění o zahájení exekuce

Nejpozději patnáct dnů od pověření soudem, soudní exekutor zašle oprávněnému vyrozumění o zahájení exekuce. Toto vyrozumění zašle i povinnému, a to nejpozději s prvním exekučním příkazem spolu s exekučním návrhem, kopií exekučního titulu a výzvou podle ust. § 46 odst. 6 EŘ<sup>67</sup>. Okamžikem doručení vyrozumění povinnému, vzniká povinnému povinnost nenakládat s jeho majetkem – generální inhibitorium.

Generální inhibitorium představuje zákaz pro povinného právně nakládat se svým majetkem, a to včetně nemovitostí a majetku, který spadá do SJM. Výjimkou je běžná a provozní činnost, uspokojování svých základních životních potřeb a potřeb osob ke kterým má povinný vyživovací povinnost a rovněž udržování správy majetku. Právní jednání, kterým povinný tento zákaz porušil, je ztíženo tzv. relativní neplatností, exekutor se tak musí neplatnosti dovolávat<sup>68</sup>.

Vyrozumění o zahájení exekuce má pro oprávněného spíše informativní charakter, je rovněž zasíláno všem dalším subjektům, které vedou veřejné rejstříky a sezamy, je-li je to potřebné pro vedení exekuce<sup>69</sup>.

Podle ust. § 44 odst. 3 EŘ vyrozumění obsahuje: označení exekučního soudu a soudního exekutora (který vede řízení), označení exekutorského řízení spisovou značkou, označení exekučního titulu a orgánu, který ho vydal a samozřejmě označení oprávněného a povinného. V neposlední řadě vyrozumění obsahuje povinnost, která má být v exekuci vymožena spolu s povinností k úhradě nákladů oprávněného a nákladů exekuce.

---

<sup>65</sup>§ 35 odst. 3 EŘ.

<sup>66</sup>§ 43a odst. 6 EŘ.

<sup>67</sup>§ 44 odst. 1 EŘ.

<sup>68</sup>SVOBODA, K. *Exekuční řízení. Civilní proces z pohledu účastníka*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020. s 34.

<sup>69</sup>ŠTIKA, M. *Exekuce v praxi*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2021. s. 88.

Nezbytnou součástí je také poučení účastníků řízení o:

- námitce podjatosti exekutora (§ 29 odst. 5 EŘ),
- spojování exekucí (§ 37 odst. 5 a 6 EŘ),
- zákazu dispozice s majetkem, tzv. generálním inhibitorium (§ 44a odst. 1 EŘ),
- odkladu exekuce (§ 54 EŘ),
- návrhu na zastavení exekuce (§ 55 odst. 1 a 2 EŘ),
- nákladech exekuce (§ 87 odst. 1 EŘ).

### 2. 2. 3 Výzva ke splnění vymáhané povinnosti

Ve chvíli, kdy povinný obdrží vyrozumění o zahájení exekuce, je zcela seznámen s tím, že exekuce byla zahájena a rovněž je poučen i všech svých právech a povinnostech v rámci exekučního řízení<sup>70</sup>. Součástí tohoto vyrozumění je i výzva ke splnění vymáhané povinnosti podle ust. § 46 odst. 6 EŘ.

Podle tohoto ustanovení zašle exekutor povinnému výzvu, ve které vyčíslí vymáhaný nárok a zálohu na snížené náklady exekuce a samozřejmě náklady oprávněného. Pokud povinný ve lhůtě třiceti dnů od doručení této výzvy uhradí vymáhaný nárok spolu se zálohou, vydá exekutor příkaz k úhradě nákladů exekuce. Dojde-li k úhradě tohoto nároku i záloh, zaniká zákaz nakládání s majetkem povinného a rovněž podle ust. § 47 odst. 7 EŘ zanikají účinky všech vydaných exekučních příkazů.

Z praxe vyplývá, že dlužníci této možnosti využívají velmi zřídka. Podstatou roli zde hraje skutečnost, že zákonem daná adresa pro doručování písemností, na kterou soudní exekutor všechny písemnosti zasílá, nekoresponduje se skutečnou adresou povinného, na které přebývá. Často tak dochází k zákonné fikci doručení a povinný tak nestihne této možnosti využít, zároveň tak nemůže využít prostředků procesní obrany<sup>71</sup>. V případě, že lhůta třiceti dnů podle ust. § 46 odst. 6 EŘ marně uplyne, zapíše exekutor postupem podle ust. § 35 odst. 1 písmeno h) doložku provedení exekuce do Rejstříku zahájených exekucí<sup>72</sup>.

<sup>70</sup>WOLFOVÁ, J., ŠTIKA, M. *Soudní exekuce*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016. s. 84.

<sup>71</sup>WOLFOVÁ, J., ŠTIKA, M. *Soudní exekuce*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016. s. 84.

<sup>72</sup>ŠTIKA, M. *Exekuce v praxi*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2021. s. 91.

## 2. 2. 4 Exekuční příkaz a provedení exekuce

Jak už bylo zmíněno výše, exekutor poté, kdy ho soud pověří vedením exekuce podle § 43a EŘ, může začít zjišťovat majetek povinného. Výsledek ze zjišťování majetkových poměrů, pak představuje hlavní kritérium pro určení postupu a způsobu, jakým bude exekuce vymožena. Poté, co exekutor určí nejvhodnější způsob provedení exekuce, vydá exekuční příkaz. Exekutor musí zvolit takový způsob provedení, který je nejvíce vhodný vzhledem k výši dluhů povinného<sup>73</sup>.

Exekuční příkaz představuje procesní rozhodnutí soudního exekutora *sui generis* a jeho náležitosti upravují ustanovení § 47–49 EŘ. Toto procesní rozhodnutí má stejné účinky jako nařízení výkonu rozhodnutí podle OSŘ a není proti němu přípustný žádný opravný prostředek<sup>74</sup>. Povinný pro svojí procesní obranu může využít např. návrh na odklad exekuce podle ust. § 54 EŘ nebo návrh na zastavení exekuce podle ust. § 55 EŘ.

Exekuční příkaz zakládá účinky tzv. speciálního inhibitoria. Majetek, který je tímto exekučním příkazem postižen, povinný nesmí převést na jiného, zatížit či s ním jinak nakládat<sup>75</sup>. Účinek speciálního inhibitoria zužuje a prohlubuje již dříve nařízené generální inhibitorium a právní jednání, které porušuje zákaz dispozice s tímto majetkem se má za absolutně neplatné<sup>76</sup>.

Aby mohla být exekuce provedena, musí být splněny všechny zákonné podmínky, které stanovuje exekuční řád v ust. § 47 odst. 2. První z nich již byla popsána výše a tou je zápis doložky provedení exekuce do rejstříku zahájených exekucí. Druhou neméně důležitou podmínkou je právní moc exekučního příkazu, která nastává okamžikem, kdy je exekuční příkaz doručen poslednímu z účastníků<sup>77</sup>.

---

<sup>73</sup>ŠTIKA, M. *Exekuce v praxi*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2021. s. 114.

<sup>74</sup>§ 47 odst. 2 a § 47 odst. 5 EŘ.

<sup>75</sup>ŠTIKA, M. *Exekuce v praxi*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2021. s. 114.

<sup>76</sup>SVOBODA, K. *Exekuční řízení. Civilní proces z pohledu účastníka*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020. s. 34.

<sup>77</sup>Exekuční příkaz se podle ust. § 49 odst. 7 EŘ se doručuje oprávněnému, povinnému a dalším osobám, kterým se dle zvoleného způsobu exekuce doručuje usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí podle OSŘ.

Exekuci dále nelze provést před:

- uplynutím lhůty 30 dnů od doručení výzvy ke splnění vymáhané povinnosti (§ 46 odst. 6 EŘ),
- právní mocí rozhodnutí o návrhu na zastavení exekuce (pokud byl podán podle § 46 odst. 6 EŘ),
- právní mocí rozhodnutí o návrhu na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání.

V této souvislosti by bylo vhodné si vymezit to, jaký je rozdíl mezi vedením exekuce a jejím provedením. Vedením exekuce rozumíme veškeré dílčí úkony exekutora, které směřují k provedení exekuce. Pod tímto pojmem si můžeme představit například zajišťování součinnosti třetích osob či samotné vydávání exekučních příkazů. Provedení exekuce představuje faktický úkon exekutora, který vede ke zpeněžení majetku povinného a pozbytí jeho vlastnického práva<sup>78</sup>.

Toto se v praxi projevuje například tak, že poté co je plátcí mzdy doručen exekuční příkaz, kdy tento úkon představuje vedení exekuce, začne povinnému srážet část jeho mzdy a tuto část deponuje. Poté, co jsou splněny všechny podmínky vyplývající z ustanovení § 47 odst. 2 EŘ a plátcí mzdy je zasláno vyrozumění o zapsání doložky provedení exekuce do rejstříku exekucí, může být exekuce provedena a plátce mzdy vyplatí všechny dosud deponované peněžní prostředky exekutorovi. Další srážky ze mzdy jsou odváděny přímo na účet soudního exekutora<sup>79</sup>.

Poté co je exekuce skončena (vymožením pohledávky a jejího příslušenství, vymožením jiné vymáhané povinnosti, nákladů exekuce a nákladů oprávněného či zastavením exekuce) účinky exekučního příkazu zanikají. Exekutor všem orgánům, které vedou evidence o probíhajících exekucích a rovněž všem osobám, kterým byla v exekuci uložena nějaká povinnost zašle oznámení o skončení exekuce<sup>80</sup>.

---

<sup>78</sup>ŠTIKA, M. *Exekuce v praxi*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2021. s. 116.

<sup>79</sup>ŠTIKA, M. *Exekuce v praxi*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2021. s. 117.

<sup>80</sup>§ 46 odst. 8 EŘ.



## 2. 3 Způsoby provedení exekuce

Exekuci lze provést pouze způsoby, které jsou uvedeny v exekučním řádu. Volba, jakým z těchto způsobů bude exekuce provedena je svěřena exekutorovi. Podle ustanovení § 58 odst. 1 EŘ lze zajistit majetek k provedení exekuce nejvýše v rozsahu, který bezpečně postačuje k uhrazení vymáhané pohledávky a jejího příslušenství. Pokud způsob, který exekutor zvolil nepostačuje k uspokojení oprávněného, může být podle ust. § 58 odst. 2 EŘ tato pohledávka v rámci jednoho exekučního řízení vymáhána více způsoby, a tak může být vydáno i více exekučních příkazů. Exekutor musí zvolit takový způsob provedení exekuce, který je vhodný vzhledem ke zjištěným majetkovým poměrům povinného<sup>81</sup>.

Exekutor se tak při volbě způsobu provedení exekuce rozhoduje na základě svých odborných znalostí, ale i morálních vlastností. Způsob provedení exekuce musí být zjevně přiměřený pro povinného, ale i pro oprávněného<sup>82</sup>. Nejvyšší soud České republiky rozsudkem ze dne 18. 10. 2010, sp. zn. 20 Cdo 1361/2008 rozhodl takto: „*Při exekuci podle zákona č. 120/2001 Sb. je to výhradně exekutor, který je zákonem oprávněn k tomu, aby určil způsob provedení exekuce v příkazu k provedení exekuce. Při respektování ustanovení § 47 odst. 3 zákona č. 120/2001 Sb., dle kterého proti exekučnímu příkazu není přípustný opravný prostředek, lze dosáhnout přezkumu postupu exekutora z pohledu přiměřenosti způsobů provedení exekuce jen prostřednictvím institutů odkladu či zastavení exekuce.*“

Exekuční řád v ust. § 59 taxativně uvádí způsoby, kterými může být exekuce provedena. Komplexní úpravu těchto způsobů však v exekučním řádu nenajdeme. Jejich úprava vyhází z obecné normy, kterou je občanský soudní řád. Exekuční řád je v postavení normy speciální a platí zde zásada speciality (*lex specialis derogat generali*)<sup>83</sup>.

---

<sup>81</sup>ŠTIKA, M. *Exekuce v praxi*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2021. s. 169.

<sup>82</sup>ŠTIKA, M. *Exekuce v praxi*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2021. s. 115.

<sup>83</sup>WOLFOVÁ, J., ŠTIKA, M. *Soudní exekuce*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016. s. 157.

### 2. 3. 1 Způsoby provedení exekuce ukládající zaplacení peněžité částky

Podstatou exekuce ukládající zaplacení peněžitého plnění je existence exekučního titulu, ten ukládá povinnému povinnost uhradit dlužnou částku. Exekuci na zaplacení dlužné částky lze podle ust. § 59 odst. 1 EŘ provést:

- srážkami ze mzdy a jiných příjmů,
- příkázáním pohledávky,
- prodejem movitých a nemovitých věcí,
- postižením závodu,
- správou nemovité věci,
- pozastavením řidičského oprávnění.

Srážky ze mzdy a jiných příjmů představuje jeden z nejvíce frekventovaných způsobů provedení exekuce<sup>84</sup>. Pro výpočet srážek ze mzdy, se v České republice využívá tzv. třetinového systému (dle ust. § 279 OSŘ).

Tradičním způsobem provedení exekuce je v České republice rovněž příkázání pohledávky. Podstatou je zde postižení pohledávky, kterou má povinný vůči třetí osobě (poddlužníkovi). Dle poddlužníka pak rozdělujeme tento způsob provedení exekuce na: příkázání pohledávky z účtu peněžního ústavu, příkázání jiných peněžitých pohledávek a příkázání jiných majetkových práv<sup>85</sup>.

Exekuce prodejem movitých věcí představuje často jediný efektivní způsob k vymožení exekuce a spočívá v tom, že vykonavatel soudního exekutora v bytě sídle povinného sepíše a zajistí movité věci, které budou následně prodány prostřednictvím dražby či mimo ni (za splnění podmínek z ust. § 44a odst. 4 EŘ)<sup>86</sup>.

Prodej nemovitých věcí pak představuje jeden z procesně nejnáročnějších způsobů provedení exekuce. V tomto případě musí být nemovitá věc před prodejem nejdříve oceněna znalcem. Jedná se o velmi efektivní způsob provedení exekuce, avšak představuje největší zásah do majetkových práv povinného<sup>87</sup>.

---

<sup>84</sup>WOLFOVÁ, J., ŠTIKA, M. *Soudní exekuce*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016. s. 159.

<sup>85</sup>ŠTIKA, M. *Exekuce v praxi*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2021. s. 167.

<sup>86</sup>ŠTIKA, M. *Exekuce v praxi*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2021. s. 207.

<sup>87</sup>ŠTIKA, M. *Exekuce v praxi*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2021. s. 225.

Neméně náročným způsobem je pak postižení závodu. Tento způsob soudní exekutor zvolí, pokud je povinným závod definovaný podle občanského zákoníku. V první fázi je ustanoven správce závodu, který vypracuje předběžnou zprávu a exekutor dále vyhodnotí, zda k vymožení povinnosti zvolí prodej tohoto závodu v dražbě nebo jeho správu<sup>88</sup>.

Podstatou správy nemovité věci je uspokojení oprávněného bez toho, aniž by byla nemovitost prodána, postihovány jsou totiž pouze plody užitky, které z ní plynou<sup>89</sup>.

Pozastavit řídičské oprávnění je pak v rámci provedení exekuce možné u vymáhání výživného na nezletilé dítě či dítě do 26 let, které se soustavně připravuje studiem na své budoucí povolání<sup>90</sup>.

### **2. 3. 2 Způsoby provedení exekuce ukládající jinou povinnost**

Způsoby exekuce, které ukládají dlužníkovi jinou povinnost než zaplacení peněžité částky, se řídí tím, jaká konkrétní povinnost je vymáhána. Přesto, že předmětem exekuce je vymožení nepeněžitého plnění, jsou současně vymáhány i vzniklé náklady exekuce<sup>91</sup>. Podle ust. § 59 odst. 2 EŘ lze takovou exekuci provést:

- vyklizením,
- odebráním věci,
- rozdělení společné věci,
- provedením prací a výkonů.

Vyklizení je nejvíce frekventovaným způsobem provedení exekuce v rámci vymáhání nepeněžitých plnění<sup>92</sup>. Věci, které byly odstraněny z vyklizovanému objektu se podle ust. § 341 odst. 2 OSŘ odevzdají povinnému nebo některému ze zletilých příslušníků jeho domácnosti. Pokud není při vyklizení přítomen nikdo, kdo by mohl věci převzít, věci se sepíší se a dají do úschovy.

---

<sup>88</sup>ŠTIKA, M. *Exekuce v praxi*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2021. s. 245.

<sup>89</sup>WOLFOVÁ, J., ŠTIKA, M. *Soudní exekuce*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016. s. 284.

<sup>90</sup>§ 71a EŘ.

<sup>91</sup>ŠTIKA, M. *Exekuce v praxi*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2021. s. 264.

<sup>92</sup>WOLFOVÁ, J., ŠTIKA, M. *Soudní exekuce*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016. s. 295.

Záměrem při odebrání věci je ochrana vlastnického práva oprávněného vůči povinnému, který bezdůvodně zadržuje věc, kterou oprávněný vlastní<sup>93</sup>. Dle judikatury Nejvyššího soudu se tento způsob provedení exekuce použije pouze ne věci movité, zatímco na věci nemovité se použije institut vyklizení<sup>94</sup>. Ustanovení § 345 OSŘ zahrnuje pod tento způsob provedení exekuce i pojem „dodání věc“, který spočívá v plnění určitého závazku.

V případě, že vykonatelné rozhodnutí uloží, aby bylo zrušeno a vypořádáno vlastnictví movité či nemovité věci, použije se pro výkon rozhodnutí rozdělení společné věci. O prodeji a rozdělení výtěžku se přiměřeně použijí ustanovení o prodeji movitých nebo nemovitých věcí<sup>95</sup>.

Provedení prací a výkonů představuje rovněž velmi častým způsob provedení exekuce na nepeněžitá plnění<sup>96</sup>. V tomto případě rozlišujeme dva způsoby provedení prací a výkonů, a to provedení prací a výkonu plněním, které je zastupitelné (dle ust. § 350 OSŘ) a tím, které je nezastupitelné (dle ust. 351 OSŘ). Zastupitelné plnění může provést i jiná osoba než povinný, pokud disponuje stejnými odbornými předpoklady a dovednostmi, nezastupitelné plnění je vázáno výlučně na aktivní konání povinného<sup>97</sup>.

---

<sup>93</sup>ŠTIKA, M. *Exekuce v praxi*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2021. s. 266.

<sup>94</sup>Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 3 Cdon 385/96.

<sup>95</sup>§ 348 odst. 1 OSŘ.

<sup>96</sup>WOLFOVÁ, J., ŠTIKA, M. *Soudní exekuce*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016. s. 301.

<sup>97</sup>Tamtéž.

## 3 MÍSTNÍ PŘÍSLUŠNOST SOUDNÍCH EXEKUTORŮ

### 3. 1 Současná právní úprava

Místní příslušnost neboli teritorialita obecně určuje, který konkrétní orgán určitého druhu (např. soud nebo úřad) věc projedná. Kritéria pro stanovení místní příslušnost jsou různá, například dle OSŘ (ustanovení § 84 a násl.) je obecná místní příslušnost soudu dána obecným soudem účastníka, proti němuž návrh směřuje (tedy dle žalovaného). Tím je okresní soud, v jehož obvodu má tento účastník bydliště, popř. soud v jehož obvodu se zdržuje<sup>98</sup>.

Exekuční řád místní příslušnost upravuje v ust. § 45 EŘ, kdy zákon stanovil pravidla pouze pro určení místní příslušnosti exekučního soudu, která s místní příslušností soudního exekutora nesouvisí.

Pravidla, která by upravovala místní příslušnost soudních exekutorů, tedy to, jaký exekutor danou exekuci povede, nejsou v současné době v naší legislativě obsažena, a tak exekutoři nejsou pro svůj výkon nikterak územně omezeni. Exekutor je tudíž oprávněn vykonávat svou činnost na celém území České republiky. Působnost jeho výkonu se tak nevztahuje pouze na vymezená území (např. kraj nebo okres). Je tedy pouze na účastníkovi řízení, resp. oprávněné osobě, kterého exekutora si pro provedení exekuce zvolí. Jinými slovy exekuci povede ten exekutor, který bude oprávněným označen v exekučním návrhu<sup>99</sup>. Oprávněná osoba si exekutora vybírá ze seznamu exekutorů vedeným Exekutorskou komorou České republiky.

Exekuční soud volbu exekutora není oprávněn zkoumat, řídí se výhradně projevem vůle oprávněného. Soud může odmítnout exekutora pověřit vedením exekuce pouze pokud je exekutor nezpůsobilý, tedy nesplňuje zákonné podmínky pro to, být exekutorem dle ustanovení § 9 až 12 EŘ nebo z důvodu podjatosti dle ust. § 29 EŘ. Překážkou pro vydání pověření dle současné právní úpravy tedy nemůže být skutečnost, že sídlo daného exekutora je značně vzdáleno od bydliště povinného<sup>100</sup>.

---

<sup>98</sup>ZAHRADNÍKOVÁ, R. In: ZAHRADNÍKOVÁ, R. a kol. *Civilní právo procesní*. 3. vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2018. s 83–84.

<sup>99</sup>§ 28 EŘ.

<sup>100</sup>HLAVSA, P.; DÁVID, R.; KOJAN, M. *Exekuční řád a zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů a rozhodnutí: poznámkové vydání s judikaturou podle stavu k 1. září 2013*. Praha: Leges, 2013. s. 47–48.

Postavení soudního exekutora se v rámci exekučního řízení podobá stejnému postavení, jaké má v řízení před soudem soudce. Avšak dle obecné právní zásady, která je zakotvena i v Listině základních práv a svobod (čl. 38), nesmí být nikdo odňat svému zákonnému soudci, kdy soudce je přidělován každému dle zákona, resp. dle rozvrhu práce. Výběr soudního exekutora je naproti tomu pouze v rukou oprávněného. Tím se exekutor dostává do postavení podnikatele a stává se tak ekonomicky závislým na oprávněném<sup>101</sup>. To následně může velmi výrazně ovlivnit nestrannost a nezávislost, s jakou má soudní exekutor při řízení postupovat.

Omezení v rámci teritoriality se dotýká pouze samotného sídla soudního exekutora, sídlem exekutora rozumíme sídlo exekutorského úřadu, do kterého byl jmenován<sup>102</sup>. Sídlo exekutorského úřadu musí být umístěno v obci nebo obvodu obce, ve které je sídlo soudu, do jehož obvodu byl exekutor jmenován. Změna sídla v obvodu tohoto soudu je možná, a to s předchozím souhlasem Komory<sup>103</sup>. Na zřízení pobočky exekutorského úřadu v obci, která je umístěna v obvodu jiného soudu, než do jakého byl exekutor jmenován, je nahlíženo jako na porušení pravidel soutěže a profesní etiky<sup>104</sup>.

Soudní exekutor je jedinou právní profesí, na kterou stát převádí část své moci, která nemá upravenou teritorialitu<sup>105</sup>. Současná právní úprava teritoriality soudních exekutorů bývá terčem kritiky a jsou o ní vedeny rozsáhlé diskuze. V Poslanecké Sněmovně již proběhlo několik pokusů o změnu tohoto systému, kdy byla několikrát navrhována novela EŘ, která by místní příslušnost soudních exekutorů zavedla. Změnu vyhlíží i samotná Exekutorská komora České republiky, která zaujala stanovisko o podpoře zavedení systému místní příslušnost<sup>106</sup>.

---

<sup>101</sup>POLANSKÝ, P. Územní působnost soudního exekutora. *Komorní listy: časopis soudních exekutorů*. 2010, roč. 2, č. 2, s. 3.

<sup>102</sup>§ 14 EŘ.

<sup>103</sup>KASÍKOVÁ M. In: KASÍKOVÁ, M. a kol. *Exekuční řád: komentář*. 4. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2017. Beckova edice komentované zákony. s. 3.

<sup>104</sup>Usnesení sněmu Exekutorské komory České republiky ze dne 28. února 2006, kterým byl přijat v souladu s ustanovením § 110 odst. 7 písm. l) Exekučního řádu stavovský předpis, kterým se stanoví Pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže soudních exekutorů. čl. 11.

<sup>105</sup>KUČERA, P. Teritorialita exekutorů je evropským řešením. *CESKA-JUSTICE.cz* [online]. 27. 9. 2016 [cit. 12. 01. 2023]. Dostupné z: <https://www.ceska-justice.cz/blog/petr-kucera-teritorialita-exekutoru-je-evropskym-resenim/>.

<sup>106</sup>Zaujetí stanoviska k otázce místní příslušnosti soudních exekutorů. *Exekutorská komora České republiky*. [online]. [cit. 03. 02. 2023]. Dostupné z: <https://www.ekcr.cz/1/aktuality-pro-media/1618-zaujeti-stanoviska-k-otazce-mistni-prislusnosti-soudnich-exekutoru-28-5-2014?w=>.

## 3. 2 Úvahy de lege ferenda

### 3. 2. 1 Okresní místní příslušnost

Model okresní místní příslušnosti by omezil výkon soudního exekutora pouze na vymezené území okresního soudu, do kterého byl jmenován. Oprávněný by tak podával exekuční návrh k exekučnímu soudu povinného. Exekuční soud by návrh zkontroloval, popř. vyzval oprávněného k doplnění a následně by pověřil jednoho z exekutorů, který by v rámci „jeho“ okresu působil, dle stanoveného plánu. Výsledkem by mělo být spravedlivé rozdělování nápadu mezi exekutory.

Další možným postupem by bylo omezit výběr oprávněného pouze na ty soudní exekutory, kteří působí v obvodu exekučního soudu povinného. Exekuční návrh by tak byl doručen rovnou soudnímu exekutorovi, který by posoudil jeho náležitosti. Možnost volného výběru soudního exekutora by tak z části zůstala zachována. Tento způsob by se podobal současnému systému a nedošlo by k ještě většímu zatížení soudů.

V České republice momentálně existuje celkem 86 okresních, a tedy i exekučních soudů<sup>107</sup>. Soudních exekutorů je nyní (k 11. 1. 2023) 152<sup>108</sup>, do některých okresů by tedy mohlo být jmenováno i více exekutorů.

Pokud by měl soudní exekutor své sídlo v blízkosti bydliště povinného, nemusel by za povinným dojíždět dlouhé kilometry, a to by pro povinného znamenalo snížení nákladů na exekuci. Výhodou by zde byla rovněž tzv. místní znalost exekutora. Exekutor i jeho zaměstnanci jsou v blízkosti svého úřadu znali v místopisu a rovněž je pro ně snadnější komunikace s místními úřady<sup>109</sup>.

Se zavedením místní příslušnosti se pojí zavedení principu „jeden dlužník – jeden exekutor“, kdy všechny exekuce proti jednomu povinnému by vykonával pouze jeden exekutor. Tento princip si klade za cíl zjednodušení celého exekučního řízení a rovněž jeho zpřehlednění.

---

<sup>107</sup>Příloha č. 3 k zákonu č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů (zákon o soudech a soudcích).

<sup>108</sup>Seznam soudních exekutorů. *Exekutorská komora České republiky*. [online]. [cit. 03. 02. 2023]. Dostupné z: <https://www.ekcr.cz/seznam-exekutoru>.

<sup>109</sup>POLANSKÝ, P. Územní působnost soudního exekutora. *Komorní listy: časopis soudních exekutorů*. 2010, roč. 2, č. 2, s. 4.

### 3. 2. 2 Krajská místní příslušnost

Krajská místní příslušnost by fungovala na podobném principu jako příslušnost okresní, avšak namísto okresů by výkon exekutora omezovaly hranice kraje. Tento model by znamenal působení více exekutorů na větším území, než je tomu v přechodném modelu.

Pokud by se agendy exekučních řízení zhostily krajské soudy, a tím by se staly soudy exekučními, mohl by být exekuční návrh doručen krajskému soudu, dle místa trvalého pobytu povinného. Krajský soud by pak exekuční návrhy přiřazoval dle spravedlivého systému mezi exekutory, kteří by bylo zapsáni do seznamu pro obvod krajského soudu.

Stejný postup je užíván v rámci insolvenčních řízení, kdy k rozhodování v insolvenčním řízení jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy<sup>110</sup>. Tento soud pro řízení ustanoví insolvenčního správce podle pořadí, které je určeno dnem, kdy bylo sídlo nebo provozovna insolvenčního správce zapsána do příslušné části seznamu insolvenčních správců vedené pro obvod krajského soudu, který je insolvenčním soudem dlužníka<sup>111</sup>.

Pokud by exekučními soudy zůstaly soudy okresní, mohl by být exekuční návrh podán u exekučních soudu povinného, který by následně nápad dle určeného klíče rozděloval mezi soudní exekutory působící ve stejném kraji, v jakém má sídlo exekuční soud. Provedením exekuce by tak byl pověřen exekutor, který má sídlo exekutorského úřadu ve stejném kraji, ve kterém má povinný trvalý pobyt, popř. sídlo (v případě PO).

Exekuční návrh by rovněž mohl být podáván přímo soudnímu exekutorovi, který působí v rámci daného kraje, aby se předešlo navýšení administrativního zatížení soudů.

Model krajské místní příslušnost byl zaveden nedávno na Slovensku. Místní příslušností soudních exekutorů na Slovensku se bude tato práce zabývat v jedné z dalších kapitol této práce.

---

<sup>110</sup>§ 7a zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).

<sup>111</sup>§ 25 odst. 2 zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).



### 3. 2. 3 Nepravá místní příslušnost

V souvislosti s návrhy na zavedení místní příslušnosti se objevily i snahy o zavedení tzv. nepravé místní příslušnosti. Nepravá teritorialita by spočívala v tom, že územní omezení by platilo pouze pro vymáhání pohledávek, kdy oprávněným je stát. Soukromé osoby by si mohly svého exekutora libovolně zvolit tak, jako je tomu doposud<sup>112</sup>.

Podobný model je v České republice užíván u notářů. V rámci řízení o pozůstalosti jsou notáři, jakožto soudní komisaři k provádění úkonů pověřování soudem, dle rozvrhu sestaveným na základě územního principu<sup>113</sup>. Vyhotovování listin a ostatní je agenda je však nechána na volném výběru žadatele.

Zavedení nepravé místní příslušnosti prosazuje například Asociace malých a středních podniků a živnostníků České republiky (AMSP). Asociace považuje zavedení nepravé retroaktivity za kompromisní a efektivní řešení. Tento systém by dle ASMP zaručil stálý nápad všem exekutorům, ale zároveň by mezi nimi byla zachována svobodná soutěž. Zavedení tohoto principu by mohlo sloužit jako příprava k případnému zavedení úplné místní příslušnosti, kdy by bylo možné porovnat efektivitu exekučních řízení v režimu pravé a v režimu nepravé teritoriality<sup>114</sup>.

Osobně se rovněž domnívám, že by zavedení nepravé místní příslušnosti mohlo tzv. otestovat teritorialitu soudních exekutorů. Nepravá místní příslušnost by nám umožnila pozorovat, zda tento systém nese pozitivní výsledky anebo je zavedení teritoriality v tuzemsku nevhodné. Myslím si, že nepravá místní příslušnost měla být v České republice uzákoněna již dávno, v současné době bychom tak měli relevantní data, která by úplnou místní příslušnost podpořila či naopak. Diskuze o zavedení teritoriality by tak mohla být věcnější.

---

<sup>112</sup>SMEJKAL, V. Odborné vyjádření k dokumentu: Smrčka, L., Plaček J. Vliv teritoriality soudních exekutorů na vymahatelnost pohledávek, na délku vymáhání a na další parametry exekučního řízení, návrhy alternativních legislativních řešení [online]. 25. 7. 2015 [cit. 10. 02. 2023]. Dostupné z: [https://www.ekcr.cz/admin/priloha/Odborn%C3%A9\\_vyj%C3%A1d%C5%99en%C3%AD\\_def.pdf](https://www.ekcr.cz/admin/priloha/Odborn%C3%A9_vyj%C3%A1d%C5%99en%C3%AD_def.pdf).

<sup>113</sup>§ 98 a násl. zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

<sup>114</sup>ASMP ČR navrhuje kompromisní řešení místní příslušnosti exekutorů ve formě tzv. nepravé teritoriality. *Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR* [online]. 22. 6. 2015. [cit. 15. 02. 2023]. Dostupné z: <https://amsp.cz/amsp-cr-navrhuje-kompromisni-reseni-mistni-prislusnosti-exekutoru-ve-forme-tzv-neprave-teritoriality/>.

### 3.3 Historické pokusy o zavedení místní příslušnosti

Prvním legislativním pokusem o zavedení místní příslušnosti soudních exekutorů můžeme označit usnesení Senátu České republiky (č. 678, 8. funkční období) z roku 2012, kterým Senát vrátil Poslanecké sněmovně návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony spolu s pozměňovacími návrhy (senátní tisk č. 375, 8. funkční období). Senát v čele se senátorem Mgr. Jiřím Dienstbierem navrhnul změnu zákona spočívající v zavedení místní příslušnosti a to tak, že exekuci povede místně příslušný exekutor, kterého v exekučním návrhu označí oprávněny, přičemž místně příslušným exekutorem se rozumí exekutor, který má sídlo v obvodu exekučního soudu. Poslanecká sněmovna však schválila původní znění navrhovaného zákona, tedy bez senátních pozměňovacích návrhů.

O zavedení místní příslušnosti v roce 2014 usilovala skupina poslanců tehdejšího hnutí Úsvit přímé demokracie Tomia Okamury. Ve svém návrhu (sněmovní tisk č. 127, 7. volební období) skupina poslanců navrhovala zavedení krajské místní příslušnosti. Vedením exekuce měl být dle tohoto návrhu příslušný exekutor se sídlem v obvodu krajského soudu, v jehož obvodu je obecný soud povinného. Přičemž exekuční návrhy by byly rovnoměrně přidělovány mezi exekutory sídlící v témž kraji. Ani tento návrh však nebyl Poslaneckou sněmovnou přijat a byl vrácen navrhovatelům k dopracování.

Další pokus o zavedení místní příslušnosti proběhl tentýž rok, kdy Senát představil návrh senátního návrhu zákona senátora Ing. Zdeňka Škromacha a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (č. 331, 9. funkční období). Senátní návrh navrhoval vznik krajské místní příslušnosti, takto: „*Exekuci vede ten exekutor, kterého v exekučním návrhu označí oprávněný, je zapsán v rejstříku zahájených exekucí a jehož sídlo exekutorského úřadu je v obvodu krajského soudu, ve kterém je exekuční soud povinného*“. Návrh se v důvodově zprávě opíral zejména o argument, že exekutor je úřední osobou na kterou stát přenesl část své moci, a tak by měl zajistit, aby zde byla určena pravidla místní příslušnosti. Důvodová zpráva rovněž zmiňuje zvýšené náklady na exekuci

v souvislosti se vzdáleností sídla exekutorského úřadu od bydliště povinného<sup>115</sup>. Ani tento návrh nebyl přijat.

Poslanci Komunistické strany Čech a Moravy předložili v roce 2014 svůj návrh vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů (sněmovní tisk č. 225, 7. volební období). Tento návrh se přímo netýkal zavedení místní příslušnosti soudních exekutorů, ale usiloval mimo jiné o koncentraci exekučních řízení. Pokud by bylo vůči povinnému vedeno více exekucí, obecný soud by i bez návrhu rozhodlo o sloučení exekučního řízení a o tom, kdo bude exekutorem po sloučení jednotlivých věcí. Cílem byla snaha zamezit tomu „*aby exekutorské úřady v rámci exekuční činnosti svými vysokými náklady dosahovaly mnohonásobných zisků*“. Dlužníci jsou tak dle důvodové zprávy často nuceni uhradit několikanásobek původního dluhu<sup>116</sup>. Návrh zákona byl usnesením Poslanecké sněmovny (č. 1106, 7. volební období) dne 9. března 2016 zamítnut.

V roce 2018 předložila skupina poslanců České pirátské strany Poslanecké sněmovně další návrh novely exekučního řádu (sněmovní tisk č. 295, 8. volební období). Tento návrh mimo jiné navrhuje, aby se slova v § 28 (věta první), tedy „*kterého v exekučním návrhu označí oprávněný*“ nahradily slovy „*který je soudem pověřen k provedení exekuce*“. Návrh, který skupina poslanců předložila, zavádí krajskou místní příslušnost a slučování exekucí povinného, tedy systém „jeden dlužník – jeden exekutor“. Návrh na zahájení exekuce by dle tohoto návrh oprávněný podal k exekučnímu soudu a soud by dle stanoveného klíče (dle abecedního pořadí podle příjmení exekutora) pověřil vedením exekuce exekutora, který má sídlo svého úřadu v témž kraji, ve kterém se nachází exekuční soud. Všechny další exekuce, nařízené proti jednomu povinnému, pak budou přidělovány tomuto exekutorovi. V důvodové zprávě pak předkladatelé slibují posílení nestrannosti a nezávislosti soudních exekutorů či vyšší vymahatelnost práva<sup>117</sup>. Projednání tohoto sněmovního tisku v Poslanecké sněmovně bylo ukončeno s koncem volebního období.

---

<sup>115</sup>Důvodová zpráva k senátnímu tisku č. 331, 9. funkční období.

<sup>116</sup>Důvodová zpráva ke sněmovnímu tisku č. 225, 7. volební období.

<sup>117</sup>Důvodová zpráva ke sněmovnímu tisku č. 285, 8. volební období.

Návrh senátního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů předložila v roce 2021 senátorka Mgr. Adéla Šípová (senátní tisk č. 143, 13. funkční období). Návrh se opět snaží do právní řádu zavést krajskou teritorialitu soudních exekutorů, kdy by exekutoři byli přiřazováni soudem dle abecedního pořadí, ruší systém spojování exekucí a místo toho zavádí systém „jeden dlužník – jeden exekutor“. Exekuční návrh by oprávněný doručil exekučnímu soudu, který by dle stanoveného klíče pověřil vedením exekuce exekutora, který má sídlo ve stejném kraji, ve kterém má sídlo exekuční soud. K vyřízení chyb a oprav v exekučních návrzích by byl oprávněn přiřazený soudní exekutor, předešlo by se tak administrativnímu zatížení soudů. Senátní návrh Mgr. Adély Šípové byl usnesením Senátu (č. 35, 14. funkční období) dne 3. listopadu 2022 zamítnut.

Aktuálně je na pořad 53. schůze Poslanecké sněmovny (od 21. 2. 2023) navrženo projednání poslaneckého návrhu poslanců Svobody a přímé demokracie (SPD) na vydání zákona o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti se zrušením soudních exekutorů (sněmovní tisk č. 5/0, 9. volební období). Poslanci SPD budou usilovat o úplné zrušení exekučního řádu. Stát dle předkladatelů návrhu přijetím exekučního řádu *„rezignoval na svou úlohu zajistit výkon rozhodnutí a selhal ve snaze zajistit efektivní výkon exekucí prostřednictvím soudních vykonavatelů, tedy státních úředníků“*. Zrušením stávající právní úpravy by tak došlo k návratu k právní úpravě, která platila před rokem 2001. Podle důvodové zprávy je pak v rukou státu, aby legislativními opatřeními zajistil spravedlivý výkon rozhodnutí<sup>118</sup>.

---

<sup>118</sup>Důvodová zpráva ke sněmovnímu tisku č. 5/0, 9. volební období.

### 3. 4 Diskuze nad zavedením místní příslušnosti soudních exekutorů

#### 3. 4. 1 Argumenty pro zavedení místní příslušnosti

O zavedení místní příslušnosti se dlouhodobě ve společnosti vedou rozsáhlé diskuze, kdy na jedné straně stojí zastánci tohoto systému a na straně druhé jeho odpůrci. Následující podkapitoly shrnou argumenty, které se v souvislosti zavedení teritoriality objevují nejčastěji.

Prvním argumentem, který svědčí pro zavedení místní příslušnosti se týká postavení soudního exekutora jako podnikatele. Exekutor má být především nezávislý a nestranný, ale jelikož je zároveň i podnikající osobou, musí při výkonu své činnosti dbát rovněž na jeho ekonomické zájmy. Exekutor se tak stává „ekonomicky závislým na oprávněném“<sup>119</sup>. Soudní exekutoři v současné době působí v tržním prostředí, které umožňuje konkurenční boj<sup>120</sup>. Zavedení teritoriality by mělo odstranit korupci, klientelismus a zaručit skutečně nezávislý, nestranný a spravedlivý výkon exekuční činnosti<sup>121</sup>.

Soudní exekutor je tzv. prodlouženou rukou státu, která při výkonu státní moci zajišťuje zachování principů právního státu<sup>122</sup>. Podle § 52 odst. 2 EŘ je exekutor oprávněn (není-li stanoveno jinak) vykonávat úkony, které jsou v rámci výkonu rozhodnutí dle OSŘ a ostatních právních předpisů svěřeny soudu, soudcům, vykonavatelům nebo ostatním zaměstnancům soudu, a tak je velice důležité zajistit jejich nestrannost a nezávislost.

Změna právních norem v oblasti místní příslušnosti by rovněž zajistilo rovné postavení účastníků řízení. Pravidlo o rovnosti účastníků EŘ přímo neobsahuje, avšak vzhledem k tomu, že exekučním řízením je druhem občanského soudního řízení, platí pro něj ustanovení OSŘ. Dle ustanovení § 18 odst. 1 OSŘ mají všichni účastníci v občanském soudním řízení rovné postavení. V současnosti však soudní exekutor vykonává svou činnost na celém území České republiky, tím se pro povinného možnost faktické účasti na tomto řízení mnohdy velmi ztěžuje,

---

<sup>119</sup>POLANSKÝ, P. Územní působnost soudního exekutora. *Komorní listy: časopis soudních exekutorů*. 2010, roč. 2, č. 2, s. 4.

<sup>120</sup>WOLFOVÁ, J. Současné pojetí nezávislosti soudního exekutora. [online]. [cit. 20. 03. 2023]. Dostupné z: <https://ekcr.cz/seznam-exekutoru>.

<sup>121</sup>Místní příslušnost exekutorů, tzv. teritorialita. *Mapa exekucí* [online]. [cit. 03. 03. 2023]. Dostupné z: <https://mapaexekuci.cz/index.php/co-s-tim/teritorialita/>.

<sup>122</sup>WOLFOVÁ, J. Současné pojetí nezávislosti soudního exekutora. [online]. [cit. 20. 03. 2023].

neboť často není schopen za exekutorem cestovat desítky kilometrů. Zatímco oprávněný dostává o průběhu exekučního řízení pravidelné zprávy a má možnost dálkového nahlédnutí do spisu, povinný kvůli tomu, že nevlastní žádné telekomunikační prostředky a není schopen do exekutorského sídla cestovat, přichází o možnost rovněž do spisu nahlédnout, podat opravný prostředek nebo se domluvit na splátkovém kalendáři<sup>123</sup>.

Se vzdáleností sídla exekutorského úřadu od bydliště povinného se rovněž pojí zvýšení nákladů na exekuci, kdy soudní exekutor a jeho zaměstnanci musí do místa výkonu cestovat. Náklady na cestovné a ztrátu času, který exekutor stráví na cestě jdou pak k tíži povinnému. Zavedení místní příslušnosti by mělo vliv na hospodárnost a efektivitu exekučního řízení<sup>124</sup>. Exekutor v regionu, ve kterém má sídlo, disponuje místní znalostí a vyhne se tak rozsáhlému a nákladnému pátrání po majetku. Výhodou je rovněž spolupráce s místními institucemi a již výše zmíněná lepší přístupnost povinného k soudnímu exekutorovi<sup>125</sup>.

Problémem jsou rovněž vícečetné exekuce, kdy jeden povinný má více exekucí, kdy mohou být vymáhány různými exekutory. Podle statistiky Exekutorské komory České republiky pro rok 2022 (k 30. 6. 2022) připadalo průměrně 6,1 exekucí na jednu fyzickou osobu<sup>126</sup>. Dlužníci se tak dostávají do dluhových propastí a ztrácí motivaci své dluhy řešit<sup>127</sup>. Soudní exekutoři pak samostatně provádí totožné úkony (např. zjišťování majetku, mzdy, bankovního účtu nebo soupis majetku) týkající se jednoho povinného, a tím zatěžují pojišťovny, bankovní instituce, zaměstnavatele apod<sup>128</sup>. Řešením tohoto problému by bylo zavedení systému „jeden dlužník – jeden exekutor“. Exekutor, který vede exekuční řízení proti povinnému, by tak vedl i každé další exekuční řízení. Výsledkem by bylo snížení nákladů povinného, neboť náklady na exekuci by byl povinen platit

---

<sup>123</sup>POLANSKÝ, P. Územní působnost soudního exekutora. *Komorní listy: časopis soudních exekutorů*. 2010, roč. 2, č. 2, s. 3.

<sup>124</sup>POLANSKÝ, P. Územní působnost soudního exekutora. *Komorní listy: časopis soudních exekutorů*. 2010, roč. 2, č. 2, s. 3-4.

<sup>125</sup>Místní příslušnost exekutorů, tzv. teritorialita. *Mapa exekucí*. [online]. [cit. 03. 03. 2023]. Dostupné z: <https://mapaexekuci.cz/index.php/co-s-tim/teritorialita/>.

<sup>126</sup>Vícečetné exekuce na fyzické osoby. Statistiky. *Exekutorská komora České republiky* [online]. [cit. 03. 03. 2023]. Dostupné z: <https://statistiky.ekcr.info/media/statisticky-list-iv-vicecetne-exekuce.pdf>.

<sup>127</sup>HAVEL, P. Multiplikace exekucí je celospolečenský problém, říká exekutor Martin Štika. Jaké mají dlužníci možnosti. *Radiožurnál* [online]. 16. 2. 2018 [cit. 03. 03. 2023]. Dostupné z: <https://radiozurnal.rozhlas.cz/multiplikace-exekuci-je-celospolecensky-problem-rika-exekutor-martin-stika-jake-7181182>.

<sup>128</sup>Místní příslušnost exekutorů, tzv. teritorialita. *Mapa exekucí* [online]. [cit. 03. 03. 2023]. Dostupné z: <https://mapaexekuci.cz/index.php/co-s-tim/teritorialita/>.

pouze jednomu exekutorovi, který všechny jeho exekuce povede<sup>129</sup>. Tento systém by dle mého velmi pomohl hlavně povinným, kteří často neví, kolik vlastně exekucí mají, který soudní exekutor exekuci vede a kolik korun vlastně celkový dluh sčítá.

V neposlední řadě by se (dle příznivců teritoriality) zavedením místní příslušnosti soudních exekutorů zajistil efektivní dohled na činnosti soudních exekutorů, a to místním exekučním soudem (resp. jeho předsedou). Došlo by rovněž k „lepší předvídatelnosti práva prostřednictvím sjednocující judikatury krajského soudu“<sup>130</sup>.

Část soudních exekutorů, která usiluje o změnu právního řádu, vytvořila tzv. „Platformu pro teritorialitu“, která usiluje o zavedení místní příslušnosti, proto aby „soudní exekutoři nebyli nadále v očích veřejnosti vymahačskou mafii, ale aby se konečně stala respektovanou právníckou profesí“<sup>131</sup>.

### 3. 4. 2 Argumenty proti zavedení místní příslušnosti

Odpůrci zavedení teritoriality soudních exekutorů naopak argumentují tím, že současný systém, resp. územně neomezený výkon působnosti soudního exekutora je z pohledu soudního exekutora jako podnikatele vyhovující. Exekutor má regulaci nápadu kompletně ve svých rukách a s tím spojené i personální obsazení či rozhodování materiálním a technickým vybavením. Tato právnícká profese se řadí mezi tzv. svobodná povolání, vývoj úřadu by tedy měl být ponechán zcela na uvážení exekutora<sup>132</sup>.

Exekutorské úřady v České republice jsou různě velké. Malé exekutorské úřady by mohli být v důsledku zavedení teritoriality zavaleni mnohem větším počtem případů, než se kterými pracovali doposud, a to by mohlo zapříčinit jejich kolaps. Problém by nastal i u velkých úřadů, které by naopak o velkou část nápadů mohly přijít. Exekutorské úřady by musely být značně zreorganizovány.

Velmi výrazně by se změnilo i postavení oprávněného, který v současné době disponuje s možností svobodného výběru soudního exekutora, kdy svůj výběr

---

<sup>129</sup>Tamtéž.

<sup>130</sup>Důvody pro zavedení teritoriality. *Platforma za teritorialitu soudních exekutorů* [online]. [cit. 03. 03. 2023]. Dostupné z: <https://teritorialita.webnode.cz/duvody-pro-teritorialitu/>.

<sup>131</sup>Skupina soudních exekutorů vytvořila názorovou platformu pro humanizaci exekutorské činnosti. *Platforma za teritorialitu soudních exekutorů* [online]. [cit. 03. 03. 2023]. Dostupné z: <https://teritorialita.webnode.cz/duvody-pro-teritorialitu/>.

<sup>132</sup>MOHYLA, R. Územní působnost soudního exekutora. *Komorní listy: časopis soudních exekutorů*. 2010, roč. 2, č. 2, s. 5.

může zhodnotit na základě kvality úřadu a dalších okolností. V důsledku zavedení teritoriality dojde k zániku soutěže v rámci exekučního trhu, exekutoři by tak mohli ztratit motivaci k lepším výkonům a inovacím<sup>133</sup>. Možnost oprávněného, vybrat si soudního exekutora je považován za jeden z hlavních principů, na kterém současný exekuční řád stojí<sup>134</sup>.

Otázka nezávislosti a nestrannosti je dle odpůrců zavedení místní příslušnosti soudních exekutorů zajištěna současnou právní úpravou, kdy nestrannost a nezávislost soudního exekutora vyplývá z jeho zákonného postavení. Porušení této povinnosti se exekutor dopouští kárného provinění<sup>135</sup>.

Omezení výkonu činnosti soudního exekutora pouze na území dané bydlištěm povinného by podle některých nebylo vhodné, protože mnoho povinných má trvalý pobyt na ohlašovně nebo se na místě jejich trvalého pobytu nezdržuje. Cestovní náklady byly navíc v roce 2013 zastropovány<sup>136</sup>. Odpůrci teritoriality namítají, že pokud by povinný měl zájem svůj dluh uhradit, jistě by si našel způsob, jak soudního exekutora kontaktovat, není tak potřeba měnit systém kvůli lepší přístupnosti úřadu<sup>137</sup>.

Soudní exekutor JUDr. Lukáš Jícha tvrdí, že místní znalost exekutora nepřináší v oblasti vymáhání pohledávek větší efektivitu, naopak mu vzdálenost od svého „sousedství“ umožňuje si od případů udržet profesionální odstup. Systém „jeden dlužník – jeden exekutor“ považuje za „zbytečnou komplikaci, která by zcela znehbyněla exekuční proces“<sup>138</sup>.

---

<sup>133</sup>MOHYLA, R. Územní působnost soudního exekutora. *Komorní listy: časopis soudních exekutorů*. 2010, roč. 2, č. 2, s. 5.

<sup>134</sup>PASEKOVÁ, E. Systém exekucí je funkční, shodují se zástupci justice. Nad teritorialitou se vznáší vážné pochybnosti. *Česká justice* [online]. 31.5.2021 [cit. 04. 03. 2023]. Dostupné z: <https://www.ceska-justice.cz/2021/05/system-exekuci-je-funkcni-shoduji-se-zastupci-justice-nad-teritorialitou-se-vznasi-vazne-pochybnosti/>.

<sup>135</sup>STANĚK, P. KOMENTÁŘ: Milion a jeden důvod, proč teritorialita exekutorů postrádá smysl. *Lidovky.cz* [online]. 1.7.2019 [cit. 04. 03. 2023]. Dostupné z: [https://www.lidovky.cz/byznys/komentar-milion-a-jeden-duvod-proc-teritorialita-exekutoru-postrada-smysl.A190628\\_080926\\_ln\\_byznys\\_pravo\\_ssu](https://www.lidovky.cz/byznys/komentar-milion-a-jeden-duvod-proc-teritorialita-exekutoru-postrada-smysl.A190628_080926_ln_byznys_pravo_ssu).

<sup>136</sup>Dopady teritoriálního principu na vymáhání práva v ČR. *Protiteritorialitě* [online]. [cit. 04. 03. 2023]. Dostupné z: <http://www.protiteritorialite.cz/o-skupine-protiteritorialite>.

<sup>137</sup>KOBLOVSKÝ, P. Teritorialita exekutorů – hloupost, kterou se sníží vymahatelnost práva. *Advokátní deník* [online]. 12. 4. 2021 [cit. 04. 03. 2023]. Dostupné z: <https://advokatnidenik.cz/2021/04/12/teritorialita-exekutoru-hloupost-kterou-se-snizi-vymahatelnost-prava/>.

<sup>138</sup>KOLÁŘOVÁ, K. Korupce exekutorů je vybájenou záležitostí, říká majitel největšího úřadu v Česku. *Lidovky.cz* [online]. 27. 2. 2019 [cit. 04. 03. 2023]. Dostupné z: [https://www.lidovky.cz/byznys/korupce-exekutoru-je-vybajenou-zalezitosti-rika-majitel-nejvetsiho-uradu-v-cesku.A190224\\_103628\\_ln\\_byznys\\_pravo\\_ssu](https://www.lidovky.cz/byznys/korupce-exekutoru-je-vybajenou-zalezitosti-rika-majitel-nejvetsiho-uradu-v-cesku.A190224_103628_ln_byznys_pravo_ssu).



Soudní exekutoři, kteří nesouhlasí se zavedením místní příslušnosti, se zformovali do názorové skupiny „Exekutoři proti teritorialitě“, která dlouhodobě vystupuje proti myšlence o zavedení tohoto systému. Prosazují zejména právo věřitele na výběr soudního exekutora a zachování soutěže exekutorů. „Exekutoři proti teritorialitě“ tvrdí, že o zavedení teritoriality usilují malé exekutorské úřady, které si tímto chtějí zajistit jistotu nápadu exekučních případů a s tím spojený stálý příjem. Kritizují rovněž rovnoměrné rozdělování nápadů, aniž by byl brán ohled na personální a technickou připravenost úřadů<sup>139</sup>.

### 3. 4. 3 Odborná studie doc. Ing. Luboše Smrčka, CSc. a Ing. Jana Plačka

Vlivem diskuze nad zavedením místní příslušnosti soudních exekutorů si Ministerstvo spravedlnosti České republiky nechalo zhotovit odbornou studii. Odbornou studii pod názvem „*Vliv teritoriality soudních exekutorů na vymahatelnost pohledávek, na délku vymáhání a na další parametry exekučního řízení, návrhy alternativních legislativních řešení*“ zpracovali v roce 2015 doc. Ing. Luboš Smrčka CSc. a Ing. Jan Plaček., kteří byli v té době členy pracovní skupiny Ministerstva spravedlnosti pro zavedení teritoriality exekutorských úřadů.

Studie se zabývala potenciálními dopady zavedení místní příslušnosti na výkon exekuční činnosti a fungování exekučních úřadů. Snažila se objektivně zhodnotit klady a zápory změny právní úpravy a rovněž autoři v rámci této studie pracovali s aktuálními daty, které již však v úvodu označili za značně nevyhovující.

Autoři se například domnívají, že neomezený výběr soudního exekutora, který má povinný umožňuje „*dlouhodobou a komplexní spolupráci s vybraným exekučním úřadem*“<sup>140</sup>, což je podle nich pro velkého firemního zákazníka značnou výhodou. Oslaben by bylo rovněž konkurenční prostředí trhu, soudní exekutoři by podle nich ztráceli motivaci k provedení kvalitní služby, protože oprávněný by neměl možnost exekutora změnit.

---

<sup>139</sup>Proti teritorialitě. O skupině. *Protiteritorialitě* [online]. [cit. 04. 03. 2023]. Dostupné z: <http://www.protiteritorialite.cz/o-skupine-protiteritorialite>.

<sup>140</sup>SMRČKA, L.; PLAČEK, J. Vliv teritoriality soudních exekutorů na vymahatelnost pohledávek, na délku vymáhání a na další parametry exekučního řízení, návrhy alternativních legislativních řešení [online]. 26. 5. 2015 [cit. 10. 1. 2023]. Dostupné z: [https://amsp.cz/uploads/dokumenty\\_2016/TZ/TZ\\_2016\\_01\\_12\\_Mistni\\_prislusnost\\_exektoru\\_Analyza\\_teritoriality\\_MSpr.pdf](https://amsp.cz/uploads/dokumenty_2016/TZ/TZ_2016_01_12_Mistni_prislusnost_exektoru_Analyza_teritoriality_MSpr.pdf).

Studie se rovněž zabývala personálním pokrytím exekutorských úřadů. Z dat, které měli pro vypracování této studie k dispozici zjistili, že v České republice mezi exekutorskými úřady existují personální nepoměry, které se projevují jak v počtu zaměstnanců, tak v zastoupení jednotlivých odborných skupin zaměstnanců (např. exekutorští koncipienti nebo exekutorští kandidáti). Pokud by byla na našem území zavedena teritorialita, muselo by dle autorů dojít rovněž k přeskupení počtu nápadů mezi jednotlivé exekutorské úřady, což by s sebou přineslo změny v personálním obsazení úřadů. Malé úřady by musely posílat svoji personální složku, zatímco velké by byli nuceni zaměstnance propouštět.

Zavedení teritoriality by dle studie zapříčinilo pokles poptávky po službách exekutora a tento úbytek by způsobil nárůst „alternativních“ postupů vymáhání pohledávek, část poptávky by vymizela, neboť věřitelé nebudou mít zájem své pohledávky vymáhat. Autoři se rovněž snažili kvalifikovaně odhadnout a kvantifikovat dopady, které by mělo zavedení místní příslušnosti z pohledu rozdělení případů mezi jednotlivé exekutorské úřady. Ve studii uvedli, že myšlenka „rovnoměrného rozdělení nápadu“ by ve skutečnosti neznamenal, že by každý exekutorský úřad měl shodný počet případů. Výsledkem studie byl zjištění, že zavedení teritoriality by jednoznačně vedlo ke snížení vymahatelnosti pohledávek<sup>141</sup>.

#### **3. 4. 4 Odborné vyjádření prof. Ing. Vladimíra Smejkal, CSc., LL.M**

V reakci na výše popsanou odbornou studii doc. Ing. Luboše Smrčka, CSc. a Ing. Jana Plačka, zpracoval na základě objednávky Exekutorské komory České republiky prof. Ing. Vladimír Smejkal, CSc. LL.M. odborné vyjádření k tomuto dokumentu, ve kterém posoudil obsah, formu, východiska a závěry, ke kterým tito autoři při zpracování odborné studie došli.

Prof. Smejkal již v úvodu vytkl autorům studie její formální nedostatky a zároveň zpochybnil sběr, analýzu a věrohodnost dat, které byly užity při vytváření této studie. Podle prof. Smejkala některé kapitoly nesplňují požadavky, které

---

<sup>141</sup>SMRČKA, L.; PLAČEK, J. Vliv teritoriality soudních exekutorů na vymahatelnost pohledávek, na délku vymáhání a na další parametry exekučního řízení, návrhy alternativních legislativních řešení [online]. 26. 5. 2015 [cit. 10. 1. 2023]. Dostupné z: [https://amsp.cz/uploads/dokumenty\\_2016/TZ/TZ\\_2016\\_01\\_12\\_Mistni\\_prislusnost\\_exektoru\\_Analyza\\_teritoriality\\_MSpr.pdf](https://amsp.cz/uploads/dokumenty_2016/TZ/TZ_2016_01_12_Mistni_prislusnost_exektoru_Analyza_teritoriality_MSpr.pdf).

vyplývají z metodiky a metodologie vědecké práce a další považuje za nepřezkoumatelné.

Výsledek studie, tedy tvrzení autorů, že zavedení teritoriality by vedlo ke snížení vymahatelnosti pohledávek považuje prof. Smejkal za neprokázané, neboť toto dle něj „*nebylo prokázáno pomocí vědecké metodiky a s využitím statisticky přijatelných postupů na základě dostatečně reprezentativních dat.*“ Rovněž konstatuje, že dokument působí nevědecky a značně neobjektivně, vzhledem k otázkám původu a kvality dat, ze kterých studie vycházela.

Učiněné odborné vyjádření nenavrhovalo jistá řešení zavedení místní příslušnosti soudních exekutorů. Podle prof. Smejkala bylo vyjádření „*zpracováno na žádost Exekutorské komory ČR pouze jako vyjádření k předloženému dokumentu autorů (Vliv teritoriality soudních exekutorů na vymahatelnost pohledávek, na délku vymáhání a na další parametry exekučního řízení, návrhy alternativních legislativních řešení) z hlediska obecné metodologie vědecko-výzkumné činnosti a systémového přístupu.*“

Závěrem tohoto odborného vyjádření autor konstatoval, že studie nesplňuje požadavky na vědecké ani odborné dílo a že vyjadřuje subjektivní názory autorů, tudíž nemůže být považován za podklad sloužící k rozhodování o zavedení místní příslušnosti soudních exekutorů<sup>142</sup>.

### **3. 4. 5 Stanovisko Exekutorské komory České republiky**

Exekutorská komora České republiky, jakožto samostatná stavovská organizace soudních exekutorů se dlouhodobě vyjadřuje pro zavedení místní příslušnosti soudních exekutorů. V roce 2014 byl svolán mimořádný sněm exekutorů, v rámci kterého bylo přijato usnesení č. 7/14/S27, kterým Komora deklarovala, že „*podporuje urychlené zavedení místní příslušnosti soudních exekutorů s rovnoměrným přidělováním exekucí soudním exekutorům místně příslušným podle místa bydliště (sídla) povinného a žádá o urychlené provedení legislativních změn, které k zavedení tohoto principu garantujícího faktickou nestrannost a nezávislost*

---

<sup>142</sup>SMEJKAL, V. Odborné vyjádření k dokumentu: Smrčka, L., Plaček J. Vliv teritoriality soudních exekutorů na vymahatelnost pohledávek, na délku vymáhání a na další parametry exekučního řízení, návrhy alternativních legislativních řešení [online]. 25. 7. 2015 [cit. 10. 02. 2023]. Dostupné z: [https://www.ekcr.cz/admin/priloha/Odborn%C3%A9\\_vyj%C3%A1d%C5%99en%C3%AD\\_def.p df](https://www.ekcr.cz/admin/priloha/Odborn%C3%A9_vyj%C3%A1d%C5%99en%C3%AD_def.p df).

soudních exekutorů povedou a odstraní stav, kdy exekutoři jsou si navzájem konkurujícími podnikateli usilujícími o získání co nejvíce exekucí“<sup>143</sup>.

Exekutorská komora se opírá zejména o argumenty, jako je například blízkost exekutorského úřadu, lepší dohled nad dlužníkem a jeho majetkovými poměry nebo vznik přehledné evidence spisů, která by byla vedena pouze u jednoho exekutora. Komora rovněž předpokládá vyšší vymahatelnost pohledávek.

Dle Exekutorské komory by zavedení teritoriality rovněž přispělo k lepší kontrole exekutorů dohledovými orgány<sup>144</sup>.

V roce 2019 vláda ČR představila návrh novely OSŘ a EŘ, kdy navrhovala řešit mnohačetné exekuce prostřednictvím tzv. modelu „sněhulák“. Tento model představuje systém, kdy si oprávněný pro vymožení pohledávky zvolí jakéhokoliv exekutora a všechna další exekuční řízení proti tomuto povinnému pak budou muset být podána u tohoto exekutora. V praxi se pak může stát, že povinný bude mít trvalý pobyt v Plzni, ale oprávněný podá exekuční návrh soudnímu exekutorovi, který sídlí v Ostravě. Všechny další návrhy by tak musely být podávány exekutorovi do Ostravy. To způsobí nabalování exekuční agendy, které může metaforicky připomínat stavbu sněhuláka<sup>145</sup>. Model „sněhulák“ byl ostře kritizován a proti jeho zavedení byla i Exekutorská komora ČR.

Komora v rámci diskuze o modelu „sněhulák“ prohlásila, že za nejvhodnější řešení považuje zavedení úplné místní příslušnosti soudních exekutorů na krajském principu. Vzhledem k tomu, že prosazení úplné místní teritoriality je však v nedohlednu, Komora pozitivně kvituje i snahu o zavedení tzv. nepravé místní příslušnosti<sup>146</sup>. Systém nepravé místní příslušnosti, jak byl popsán shora, by znamenal, že územní omezení by platilo pouze pro vymáhání pohledávek, kdy oprávněným je stát.

---

<sup>143</sup>Zaujetí stanoviska k otázce místní příslušnosti soudních exekutorů. *Exekutorská komora České republiky* [online]. [cit. 15.02.2023]. Dostupné z: <https://www.ekcr.cz/1/aktuality-pro-media/1618-zaujeti-stanoviska-k-otazce-mistni-prislusnosti-soudnich-exekutoru-28-5-2014?w=>.

<sup>144</sup>Spor o teritorialitu exekutorů: právnické profese pro, věřitelé a obce proti. *Česká justice* [online]. 30.9.2014 [cit. 15. 02. 2023]. Dostupné z: <https://www.ceska-justice.cz/2014/09/spor-o-teritorialitu-exekutoru-pravnicke-profese-pro-veritele-a-obce-proti/>.

<sup>145</sup>ŠTIKA, M. Pohledem exekutora: Chcete stavět sněhuláka? *Česká justice* [online]. 11. 10. 2018 [cit. 15. 02. 2023]. Dostupné z: <https://www.ceska-justice.cz/blog/pohledem-exekutora-chcete-stavet-snehulaka/>.

<sup>146</sup>Exekutorská komora ČR vítá aktuální návrh na zavedení místní příslušnosti. *Exekutorská komora České republiky* [online]. [cit. 15. 02. 2023]. Dostupné z: <https://www.ekcr.cz/1/aktuality-pro-media/2810-exekutorska-komora-cr-vita-aktualni-navrh-na-zavedeni-mistni-prislusnosti?w=>.

### 3. 4. 6 Stanovisko České advokátní komory

Česká advokátní Komora (ČAK) zveřejnila své stanovisko k otázce zavedení teritoriality soudních exekutorů v roce 2022, kdy se vymezila proti zavedení místní příslušnosti do právního řádu České republiky. ČAK se usnesla, že „*pro přijetí teritoriality v českém právním řádu ani faktickému stavu neexistuje oprávněný argument.*“

V své argumentaci se opírá fakt, že v současnosti není k dispozici žádná analýza, která by svědčila o pozitivních dopadech zavedení místní příslušnosti soudních exekutorů na sféru vymáhání pohledávek. Naopak zmiňuje, výše popsanou odbornou studii doc. Ing. Luboše Smrčka, CSc. a Ing. Jana Plačka, která uvádí, že zavedení teritoriality by znamenalo pokles vymahatelnosti.

Dále argumentuje například tím, že zavedením teritoriality nebude možné vybrat si konkrétního soudního exekutora dle potřeb daného případu, kdy všechny exekutorské úřady dnes nedisponují prostředky k provádění například vyklizení nemovitosti či odebrání věci. Domnívá se, že jde o pouhé rozdělení trhu, které omezí věřitele, kteří ztratí možnost si svého soudního exekutora vybrat dle svého uvážení.

V neposlední řadě zmiňuje, že stát nemůže tím, že omezí vymahatelnost pohledávek, řešit předlužení společnosti, ale měl by najít jiná vhodnější řešení. Dle ČAK by kolektivní oddlužování mělo být v kompetenci insolvenčního zákona, nikoliv exekučního řádu<sup>147</sup>.

---

<sup>147</sup>Stanovisko České advokátní komory k otázce zavedení teritoriality soudních exekutorů [online]. 16. 7. 2020. [cit. 15. 02. 2023]. Dostupné z: [https://www.cak.cz/assets/exekucni-rad-teritorialita-stanovisko-cak---update\\_.pdf](https://www.cak.cz/assets/exekucni-rad-teritorialita-stanovisko-cak---update_.pdf).

### 3. 4. 7 Stanovisko České asociace věřitelů

Česká asociace věřitelů (ČAV) vznikla v roce 2013 a její hlavním cílem je hájit zájmy věřitelských subjektů v České republice. Asociace usiluje zejména o vyvážené vztahy mezi věřiteli a dlužníky, zefektivnění a zjednodušení systému. V jejím zájmu je samozřejmě rovněž lepší vymahatelnost práva. Zastupuje všechny věřitele, a to bez ohledu na jejich profesní či zájmové zaměření<sup>148</sup>.

ČAV se proti zavedení místní příslušnosti soudních exekutorů vymezila ve své tiskové zprávě ze dne 6. listopadu 2019. Změnu exekučního řádu, která by zaváděla místní příslušnost a zároveň by slučovala exekuce jednoho dlužníka k jednomu exekutorovi, považuje ČAV za zcela neadekvátní řešení současných problémů exekučních řízení. Zavedení teritoriality by podle nich dlužníkům nikterak nepomohla, naopak by mohla výrazně poškodit věřitele. Zánik možnosti oprávněného, vybrat si soudního exekutora dle svého uvážení považují za „*krajně nepřijatelné*“. Svobodný výběr exekutora je dle JUDr. Pavla Staňka, MBA, prezidenta České asociace věřitelů, nutno zachovat vzhledem k tomu, že kvalita a efektivita exekutorských úřadů se v České republice velmi liší a je nepřijatelné nutit věřitele spolupracovat s exekutorem s jehož prací není věřitel spokojený. Změna právní úpravy by dle Staňka nepřinesla žádná pozitiva ani pro povinné, náklady exekuce jsou zastropované, dlužníci nemají zájem osobně navštěvovat exekutorské úřady a většina z nich se nezdržuje na adrese svého trvalého pobytu. Argument o potřebě přiblížit exekutorský úřad dlužníkům podle něj tedy není relevantní<sup>149</sup>.

ČAV se domnívá, že by stát měl řešit zlevnění exekucí například cestou zrušení daně z přidané hodnoty z nákladů exekučního řízení, která dle prezidenta ČAV „*náklady zbytečně navyšuje o více než pětinu*“. Tisková zpráva rovněž konstatuje, že pomoci lidem v dluhové pasti není účelem exekucí. Účelem exekucí je vymožení práva věřitele<sup>150</sup>.

---

<sup>148</sup>Česká asociace věřitelů se zasazuje za ochranu práv všech věřitelů v České republice. *Česká asociace věřitelů* [online]. [cit. 15. 02. 2023]. Dostupné z: <https://www.asociaceveritelu.cz/o-asociaci/>.

<sup>149</sup>Zavedení teritoriality není adekvátním řešením problému v oblasti exekucí. Tisková zpráva České asociace věřitelů [online]. 6. 11. 2019. [cit. 15. 02. 2023]. Dostupné z: <https://www.asociaceveritelu.cz/zavedeni-teritoriality-neni-adekvatnim-remenim-problemu-v-oblasti-exekuci-2/>.

<sup>150</sup>Tamtéž.

### 3. 4. 8 Stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) je ústředním orgánem státní správy České republiky pro podporu a ochranu hospodářské soutěže. Mezi jeho další pravomoci patří dohled při zadávání veřejných zakázek, monitoring a koordinace veřejné podpory či kontrola zneužití významné tržní síly. Jeho působnost vyplývá ze zákona č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Úřad sídlí v Brně<sup>151</sup>.

ÚOHS se domnívá, že by zavedení místní příslušnosti soudních exekutorů mohlo způsobit „výrazné omezení hospodářské soutěže na trhu služeb exekutorů“. Exekutoři dle Úřadu splňují definici soutěžitele dle § 2 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, a tak na ně dopadají pravidla hospodářské soutěže. Dle tohoto ustanovení se soutěžitelem rozumí: „fyzické a právnické osoby, jejich sdružení, sdružení těchto sdružení a jiné formy seskupování, a to i v případě, že tato sdružení a seskupení nejsou právními osobami, pokud se účastní hospodářské soutěže nebo ji mohou svou činností ovlivňovat, i když nejsou podnikateli“.

Soudní exekutoři jsou dle ÚOHS podnikatelskými subjekty, které navzájem soutěží v poskytování služeb, tudíž není přípustné, aby zákon tento trh rozdělával, neboť by došlo k omezení přirozené konkurence a trh by se přestal vyvíjet. Zavedení teritoriality a s tím spojené narušení soutěže by mohlo mít vliv i na kvalitu služeb poskytovaných jednotlivými exekutorskými úřady. Úřad je toho názoru, že právní úprava, která by zavedla místní příslušnost soudních exekutor, je v rozporu s právními předpisy chránícími hospodářskou soutěž<sup>152</sup>.

---

<sup>151</sup>Informace o činnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. *Úřad pro ochranu hospodářské soutěže* [online]. [cit. 02. 03. 2023]. Dostupné z: <https://www.uohs.cz/cs/uvodni-stranka.html#>.

<sup>152</sup>Sdělení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, č.j. ÚOHS-P247/2014/KD-8383/2014/850/MSK [online]. 17. 4. 2014 [cit. 10. 02. 2023]. Dostupné z: [https://www.uohs.cz/download.php?q=Informace106/2014/V81\\_Priloha-c.-2.pdf](https://www.uohs.cz/download.php?q=Informace106/2014/V81_Priloha-c.-2.pdf).

## 4 ZAHRANIČNÍ PRÁVNÍ ÚPRAVA MÍSTNÍ PŘÍSLUŠNOSTI

### 4. 1 Místní příslušnost v Evropě

V současnosti je téměř ve všech zemích Evropské unie, zavedeno nějaké územní omezení výkonu působnosti soudních exekutorů. Z toho vyplývá, že princip teritoriality místních exekutorů je v Evropě velmi silně zastoupen a řadí se mezi tradiční právní principy. Teritorialita soudních exekutorů není zavedena kromě v České republice například v Nizozemsku<sup>153</sup>. Místní příslušnost soudních exekutorů se do dnes nepodařila prosadit ani v Albánii, která má od roku 2014 statut kandidátské země.

Teritorialita se v zemích EU prolíná ve formě různých modelů. Nejčastěji se jedná o příslušnost, která se shoduje se soudem prvního stupně, u kterého soudní exekutor většinou působí nebo má v jeho obvodu sídlo (okresní místní příslušnost). Místní příslušnost je v některých zemích rovněž určována dle vyšších správních jednotek, kterými jsou kraje, regiony či provincie. Tento model používá například Řecko či Švédsko. V Itálii je místní příslušnost dána polohou majetku<sup>154</sup>.

Ve většině evropských zemí, působí soukromí exekutoři, stejně tak jako v České republice, jejichž činnost ovlivňují podnikatelské principy. V některých státech, jako např. v Dánsku, Finsku nebo Chorvatsku působí státní exekutoři, kteří jsou státními úředníky<sup>155</sup>.

Teritorialita soudních exekutorů však v mnohých státech Evropské unie neznámá, že tamější právní řád neumožnil částečné zachování práva na výběr soudních exekutorů. Ve většině zemí má oprávněný právo na výběr „svého“ soudního exekutora, avšak musí si vybrat z místně příslušných exekutorů, působících v konkrétní oblasti<sup>156</sup>.

---

<sup>153</sup>Místní příslušnost soudních exekutorů funguje v celé Evropské unii. *Exekutorská komora České republiky* [online]. [cit. 05. 03. 2022]. Dostupné z: <https://www.ekcr.cz/1/aktuality-pro-media/1831-mistni-prislusnost-soudnich-exekutoru-funguje-v-cele-evropske-unii>.

<sup>154</sup>DAVID, P. *Teritorialita v Evropě. Komorní listy: časopis soudních exekutorů*. 2010, roč. 2, č. 2, s. 2.

<sup>155</sup> Exekuce v Česku a Evropě. *Češi v právu* [online]. [cit. 05. 03. 2023]. Dostupné z: <https://www.cesivpravu.cz/exekuce-v-cesku-a-evrope>.

<sup>156</sup> Tamtéž.



Možnost výběru je zcela odepřena zejména ve státech, ve kterých působí státní soudní exekutoři.

Zaměříme-li se na přilehlé země, můžeme sledovat, že princip teritoriality je zaveden ve všech čtyřech státech, se kterými Česká republika sousedí.

V Německu působí soudní vykonavatel (*Gerichtsvollzieher*), tím je soudní úředník, jehož činnost podléhá dohledu předsedy okresního soudu. Výkon rozhodnutí je oprávněn provádět pouze v územním obvodu svého soudu<sup>157</sup>.

Podobný princip platí i v Rakousku. Exekučnímu řízení jsou obecně příslušné okresní soudy, kdy tento soud následně provedením exekuce pověří soudního vykonavatele, tedy zaměstnance tohoto soudu<sup>158</sup>.

V Polsku působí soukromí soudní exekutoři, kdy exekuční záležitosti spadají do kompetence okresních soudů a soudních exekutorů působících u těchto soudů. Obvod působnosti okresního soudu je zároveň exekutorským obvodem, ve kterém soudní exekutoři působí. Zároveň má ale oprávněný v Polsku stále možnost vybrat si soudního exekutora, kdy spolu s návrhem na výkon rozhodnutí předloží soudu i písemné prohlášení, že uplatňuje právo na volbu soudního exekutora. Pokud takto zvolený exekutor vykoná činnost mimo svůj exekuční obvod, vydaje (např. cestovné, ubytování apod.) uhradí věřitel<sup>159</sup>.

Soukromí exekutoři působí rovněž na Slovensku, kde byla jejich místní příslušnost zavedena v roce 2017. Slovensko a Maďarsko jsou zeměmi, kde soudní exekutoři působí jako soukromí podnikatelé, přičemž je jim nápad rozdělován podle celostátního systému v rámci vymezených území a oprávněný zde nemá možnost si exekutora zvolit<sup>160</sup>.

Právní úprava místní příslušnosti soudních exekutorů na Slovensku a jeho dosavadní zhodnocení v praxi bude obsahem následující kapitoly.

---

<sup>157</sup>Jak vymáhat soudní rozhodnutí: Německo. *E-justice.europa.eu* [online]. [cit. 05. 04. 2023]. Dostupné z: [https://e-justice.europa.eu/content\\_procedures\\_for\\_enforcing\\_a\\_judgment-52-decs.do?member=1](https://e-justice.europa.eu/content_procedures_for_enforcing_a_judgment-52-decs.do?member=1).

<sup>158</sup>Jak vymáhat soudní rozhodnutí: Rakousko. *E-justice.europa.eu* [online]. [cit. 05. 04. 2023]. Dostupné z: [https://e-justice.europa.eu/content\\_procedures\\_for\\_enforcing\\_a\\_judgment-52-decs.do?member=1](https://e-justice.europa.eu/content_procedures_for_enforcing_a_judgment-52-decs.do?member=1).

<sup>159</sup>Art. 7. Ustava z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji.

<sup>160</sup>Exekuce v Česku a Evropě. *Češi v právu* [online]. [cit. 05. 03. 2023]. Dostupné z: <https://www.cesivpravu.cz/exekuce-v-cesku-a-evrope>.

## 4. 2 Slovenská republika

### 4. 2. 1 Současná právní úprava místní příslušnosti soudních exekutorů

Postavení, činnost a samosprávu soudních exekutorů na Slovensku upravuje zákon č. 233/1995 Z. z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti neboli exekučný poriadok (dále též jen jako „EP“).

Postavení soudního exekutora na Slovensku je velmi podobné postavení, jaké má exekutor v tuzemsku. Je státem určenou a zplnomocněnou osobou pro nucený výkon exekučních titulů, vykonává exekuční činnost nestraně a nezávisle a má postavení veřejného činitele. Exekutor i na Slovensku řídí činnost exekutorského úřadu a může zaměstnávat zaměstnance<sup>161</sup>.

Rozdíl nastává již při zahájení exekučního řízení, kdy v České republice je dle ustanovení § 35 EŘ exekuční řízení zahájeno dnem, hodinou a minutou, kdy exekuční návrh dojde k exekutorovi, který bude dle ust. § 38 EŘ označen v exekučním návrhu. Oprávněný si tak vybírá soudního exekutora ze seznamu soudních exekutorů, nehledě na jeho územní působnost. Tento exekutor poté dle ust. § 43a požádá exekuční soud o pověření a nařízení exekuce. Exekučním soudem dle § 45 rozumíme okresní soud, v jehož obvodu má povinný (FO) místo svého trvalého pobytu.

Dle slovenské právní úpravy, konkrétně dle ust. § 48 EP musí být návrh na vykonání exekuce podán k příslušnému soudu, kterým je dle ust. § 49 EP Okresní soud v Bánské Bystrici. Návrh na vykonání exekuce se podává elektronicky prostřednictvím formuláře, zveřejněným ministerstvem spravedlnosti<sup>162</sup>. Tento došlý návrh soud zkontroluje a případně vyzve oprávněného, aby návrh opravil či doplnil. Exekuční řízení tak začíná dnem, kdy návrh došel k tomuto soudu. Soud nejprve návrh přezkoumá (zda neexistují důvody pro zamítnutí návrhu na vykonání exekuce) a následně pověří exekutora vykonáním exekuce. Soud jednotlivým exekutorům přiděluje nápad rovnoměrně, dle náhodného výběru pomocí technických a programových prostředků schválených ministerstvem spravedlnosti. Je tak vyloučena možnost ovlivňovat přidělování nápadu exekutorům<sup>163</sup>.

---

<sup>161</sup>§ 2-6 EP.

<sup>162</sup>§ 48 odst. 7 EP.

<sup>163</sup>§ 55 odst. 1 EP.

Soud takto přidělí nápad exekutorovi, který je jmenovaný do obvodu krajského soudu, ve kterém se nachází:

- a) trvalý pobyt nebo bydliště povinného, v případě fyzické osoby,
- b) sídlo povinného, v případě právnické osoby,
- c) sídlo orgánu, který je podle zákona oprávněný jednat za stát, v případě, že je povinným stát,
- d) sídlo organizační složky podniku, pokud jde o zahraniční právnickou osobu<sup>164</sup>.

V případě, že je proti povinnému vedena exekuce, ve které soud již pověření soudnímu exekutorovi udělil, bude každý další nápad směřující proti tomuto povinnému přidělen exekutorovi, který byl pověřen dřívějším výkonem exekuce. Náhodný výběr soudní exekutora tak, jak je popsán shora se v tomto případě neuplatní<sup>165</sup>.

Vydané pověření pak soud dle ust. § 57 EP doručí soudnímu exekutorovi, spolu s opisem návrhu na vykonání exekuce. Exekutor následně postupuje dle pořadí, v jakém mu byli pověření doručeny, přičemž pověření na výkon exekuce – vymožení pohledávky na výživném vyřizuje přednostně.

Exekutor následně zjistí majetek povinného a zašle povinnému oznámení o zahájení exekuce spolu s výzvou ke splnění vymáhané povinnosti. Povinný po doručení tohoto oznámení nesmí s majetkem, který podléhá exekuci, nakládat bez písemného souhlasu exekutora (s výjimkou běžných právních úkonů)<sup>166</sup>.

Mezi způsoby provedení exekuce na peněžité plnění dle ust. § 63 odst. 1 EP patří: srážky ze mzdy a jiných příjmů, příkázání pohledávky, prodej movitých a nemovitých věcí, prodej cenných papírů, prodej podniku nebo zadržení řídičského oprávnění. Exekuci na nepeněžité plnění je možné dle ust. § 63 odst. 4 EP provést vyklizením, odebráním či zničením věci, rozdělením společné věci nebo uskutečněním prací a výkonů.

---

<sup>164</sup>§ 55 odst. 2 EP.

<sup>165</sup>§ 55 odst. 4 EP.

<sup>166</sup>§ 59-61d EP.

#### 4. 2. 2 Místní příslušnost soudních exekutorů v praxi

Vzhledem k tomu, že místní příslušnost soudních exekutorů, konkrétně příslušnost krajská spolu se systémem „jeden dlužník – jeden exekutor“ byla na Slovensku zavedena poměrně nedávno (v roce 2017) a v souvislosti s tím, že před tím byla právní úprava teritoriality téměř totožná s nynější právní úpravou v České republice, tedy exekutoři vykonávali činnost na celém území republiky a nebyli nikterak územně omezováni, je možné pozorovat, jaké změny nastolení současné právní úpravy přivedlo a zda tato změna vedla ke zlepšení či naopak zhoršení situace v oblasti vymáhání pohledávek. Současný stav, který můžeme sledovat na Slovensku, tak může inspirovat Českou republiku při diskuzích o zavedení místní příslušnosti v tuzemsku.

V současnosti (k 22. 2. 2023) působí na Slovensku celkem 250 soudních exekutorů, kteří působí celkem v osmi krajích<sup>167</sup>.

Počet exekucí na Slovensku se od roku 2021 prudce snížil. Na konci tohoto roku čelilo na Slovensku exekucím 419 320 fyzických osob, 89 239 podnikajících fyzických osob a 111 536 právnických osob. Přičemž v roce 2020 bylo v exekuci 976 506 fyzických, 275 383 fyzických podnikajících a 131 821 právnických osob. Statistiku však dle Slovenské komory exekutorů výrazně ovlivnilo přijetí zákona č. 233/2019 Z.z., zákon o ukončení niektorých exekučných konaní, které způsobilo zastavení velkého množství starých a nevymahatelných exekucí<sup>168</sup>.

Zavedení teritoriality soudních exekutorů na Slovensku rozdělili společnost na dva názorově odlišné tábory. Jedni změnu právní úpravy pozitivně kvitují, druzí místní příslušnost kritizují. Výsledky zatím dle JUDr. Martina Maliara, generálního ředitele sekce civilního práva slovenského ministerstva spravodlnosti, hovoří o tom, že se počet exekucí sice snížil, ale nepodařilo se prokázat zlepšení vymahatelnosti práva. Přínosem podle něj je elektronizace procesu, zejména povinnost podávat exekuční návrhy pouze elektronickým způsobem. Elektronizace zajistila snížení chybovosti a přispěla ke zrychlení procesu přidělování. Naopak negativně hodnotí skutečnost, že změnit soudního exekutor je možné pouze po disciplinárním řízení,

---

<sup>167</sup>Zoznam exekútorov. *Slovenská komora exekútorov* [online]. [cit. 05. 04. 2023]. Dostupné z: <https://www.ske.sk/zoznam-exekutorov/>.

<sup>168</sup>Počet exekúcií fyzických osôb sa na Slovensku vlani prudko znížil. *Slovenská komora exekútorov* [online]. 4. 1. 2022 [cit. 05. 04. 2023]. Dostupné z: <https://www.ske.sk/pocet-exekucii-fyzickych-osob-sa-na-slovensku-vlani-prudko-znizil/>.

kteřé vede Slovenská komora exekutorů, tento způsob je dle Maliara velmi zdlouhavý<sup>169</sup>.

Prezident Slovenské komory exekutorů, JUDr. Miroslav Paller hodnotí zavedení místní příslušnosti vesměs pozitivně. Snížení počtu soudních exekutorů vedlo podle něj k eliminaci konkurence, která často vedla k nepoctivým praktikám k udržení příjmu. Docházelo např. k dohodám s věřiteli, které byly dle Pallera „za hranou zákona“. Větší věřitelé se obraceli pouze na „své“ exekutory, což způsobovalo koncentraci nápadů na několika úřadech, to následně ovlivňovalo rychlost exekučních řízení a vymahatelnost práva<sup>170</sup>.

Se svými zkušenostmi s teritorialitou soudních exekutorů se prezident Slovenské komory exekutorů podělil v roce 2020, kdy přispěl svými poznatky článkem do Komorních listů, časopisu soudních exekutorů (III/2020, 12. ročník). Zmínil například výhody současného stavu právní úpravy v boji proti korupci a klientelismu, kdy se podařilo zpretrhat nezdravé vazby mezi oprávněnými a exekutory, které zabezpečilo nezávislost a nestrannost exekutora. Poznamenal rovněž odstranění disproporčních rozdílů mezi jednotlivými exekutorskými úřady nebo eliminaci tzv. „fiktivních exekucí“, které byly vedené na základě neexistujících pohledávek. Za výhodu považuje také přiblížení exekutorského úřadu pro účastníky řízení, kdy např. povinný nemusí do sídla exekutorské úřadu daleko cestovat. Došlo podle něj také ke zvýšení vymahatelnosti exekučních titulů a celá řízení se zrychlila. V neposlední řadě se údajně zlepšil obraz soudního exekutora v očích veřejnosti. Na závěr uvedl, že po přijetí novely exekučního pořádku museli všechny exekutorské úřady deklarovat „*odbornú, materiálnú, personálnú a technickú spôsobilosť na náhodné pridel'ovanie*“ jinak nemohl pokračovat ve výkonu své činnosti. Slovenská komora exekutorů musel prověřit všechny úřady, zda tyto náležitosti splňují, prošlo jich přibližně 95 %<sup>171</sup>.

Naopak, podle místopředsedy Slovenské advokátní komory, doc. JUDr. Ondreje Laciaka Ph.D., došlo k radikálnímu zásahu do systému. Tento zásah vedl k poklesu vymahatelnosti práva a rovněž k narušení principu tržní soutěže. Dle

---

<sup>169</sup>SEDLÁČKOVÁ, H. Slovenská zkušenost se zavedením teritoriality a náhodného výběru exekutorů vyvolává smíšené dojmy. *Česká justice* [online]. 7. 9. 2020 [cit. 05. 03. 2023]. Dostupné z: <https://www.ceska-justice.cz/2020/09/slovenska-zkusenost-se-zavedenim-teritoriality-nahodneho-vyberu-exekutoru-vyvolava-smisene-dojmy/>.

<sup>170</sup> Tamtéž.

<sup>171</sup> Paller, M. *Komorní listy: časopis soudních exekutorů*. 2020, roč. 3, č. 2, s. 18.

Laciaka je systém přidělování nápadu neproporční. Spolupráci velkých věřitelů s několika exekutorskými úřady obhájuje kvalitou a dobrými zkušenostmi<sup>172</sup>.

Zkušenosti místopředsedy Slovenské advokátní komory byly rovněž shrnuty v témž čísle Komorních listů. Uvádí, že „na základe zavedenia princípu teritoriality sa však opustil princíp trhovej súťaže a teda aj motivácie byť lepším a konkurovať ostatným“. Laciak také zmiňuje, že podle zkušenosti advokátů, efektivita vymáhání pohledávek vlivem změny zákona klesla, a to o 40 až 80 %. Na vzestupu jsou rovněž různé vymahačské agentury. Oprávnění volí raději prodej své pohledávky než její vymáhání prostřednictvím soudního exekutora. Pozitivním naopak spatřuje zpřehlednění postupu proti povinnému v souvislosti se systémem „jeden dlužník – jeden exekutor“. Změnu exekučního pořádku vnímá místopředseda Slovenské advokátní komory jako „presun agendy vymáhania do neregulovanej sféry a návrat vymožitelnosti práva (pohľadávok) na úroveň, aká bola v 90. rokoch“<sup>173</sup>.

Současnou právní úpravu veřejně kritizuje i Lucia Hlinková, členka představenstva zdravotní pojišťovny Dôvera. Podle Hlinkové zavedením místní příslušnosti soudních exekutorů, klesla úspěšnost vymožení pohledávek zdravotní pojišťovny Dôvera až o polovinu. „Hovoríme o ročnom výpadku štyri milióny eur v príjmoch z exekúcií. Táto suma by vykryla naše dvojročné náklady na detské pohotovosti“, uvedla Hlinková. Argumentuje zejména odlišnou kvalitou exekutorských úřadů<sup>174</sup>.

Proti komentáři Lucie Hlinkové se ohradila Slovenská komora exekutorů. Ta považuje zavedení místní příslušnosti za „zásadný protikorupční a transparentný prvok, ktorý zaručuje väčšiu nezávislosť súdneho exekútora a výrazne znižuje priestor na korupciu, klientelizmus a neprípustné diktovanie podmienok veľkými veriteľmi“<sup>175</sup>.

---

<sup>172</sup>SEDLÁČKOVÁ, H. Slovenská zkušenost se zavedením teritoriality a náhodného výběru exekutorů vyvolává smíšené dojmy. *Česká justice* [online]. 7. 9. 2020 [cit. 05. 03. 2023]. Dostupné z: <https://www.ceska-justice.cz/2020/09/slovenska-zkusenost-se-zavedenim-teritoriality-nahodneho-vyberu-exekutoru-vyvolava-smisene-dojmy/>.

<sup>173</sup>Paller, M. *Komorní listy: časopis soudních exekutorů*. 2020, roč. 3, č. 2, s. 21.

<sup>174</sup>HLINKOVÁ, L. Je náhodný výběr exekutora spravedlivý? *Sotva. HNonline.sk* [online]. 28. 8. 2018 [cit. 05. 03. 2023]. Dostupné z: <https://hnonline.sk/komentare/komentare/1800318-je-nahodny-vyber-spravodlivy-sotva>.

<sup>175</sup>PALLER, M. Falošnými argumentmi proti pokroku v exekúciách. *HNonline.sk* [online]. 5. 9. 2018 [cit. 2023-03-05]. Dostupné z: <https://hnonline.sk/komentare/komentare/1804693-falosnymi-argumentmi-proti-pokroku-v-exekuciach>.

## ZÁVĚR

Místní příslušnost soudních exekutorů je jistě velmi důležitým aspektem exekučního řízení, který by mělo významný vliv na vymáhání pohledávek v České republice. Otázkou zůstává, zda je právě toto opatření vhodným řešením nebo zda existují jiné možnosti, které mohou pomoci ke zlepšení situace v oblasti exekucí.

V každém případě považují za důležité, aby se problém teritoriality soudních exekutorů stal součástí diskuze o reformě exekučního řízení v České republice, neboť je nepochybně změna právní úpravy nutná.

Je zřejmé, že změna zákona v této oblasti nevyřeší předluženost společnosti a příliš nepomůže ani nepoctivým dlužníkům, kteří nemají zájem ani snahu své dluhy platit. Teritorialita by ale mohla pomoci těm, kteří své závazky uhradit chtějí. Domnívám se, že by změna právní úpravy pomohla těmto dlužníkům se lépe orientovat ve svých dlužích a přínosem by dle mého bylo výrazné přiblížení se exekutorských úřadů povinným.

Zhlédla jsem mnoho dokumentů pojednávajících o exekucích, jejichž součástí byli výpovědi dlužníků mnohdy s vícečetnými exekucemi, a právě to mne inspirovalo k napsání této diplomové práce, neboť některé příběhy jsou velmi nešťastné a mám za to, že by se jim dalo zavedením teritoriality částečně předejít. Jsem přesvědčena, že je současná situace alarmující a změna právní úpravy nevyhnutelná.

Jak již bylo v této práci zmíněno, soudní exekutoři jsou velmi neoblíbenou profesí. Jejich činnost se sice postupem času dostává více do povědomí občanů, například v rámci institutu „milostivého léta“. Přesto exekutoři stále vyvolávají negativní emoce, čemuž dle mého výrazně přispívají místní sdělovací prostředky, kterou toto problematiku často bulvarizují, a tak ovlivňují veřejné mínění. Soudní exekutoři jsou však právní profesí, která se příliš neliší například od insolvenčních správců, kteří tak negativně vnímání nejsou. Domnívám se, že vhodná změna právní úpravy by mohla postupem času změnit názor společnosti na toto povolání.

Za neméně důležité v rámci této problematiky rovněž považuji reformu v oblasti školství. Domnívám se, že by se mělo na školách dát prostor výuce finanční gramotnosti, abychom předcházeli zadlužování občanů. Dle mých zkušeností se ve školách nedává této problematice téměř žádný prostor. Žáci a studenti tak často netuší, co znamenají pojmy jako např. RPSN, úroky z prodlení nebo penále. Nedokáží rozpoznat lichvu, nemají ponětí o činnosti soudního exekutora a rovněž nejsou seznámeni s existencí Centrální evidence exekucí.

Kromě finanční gramotnosti není společnost edukována ani o systému státního sociální zabezpečení a o povinnostech pro ně z něj vyplývajících, a tak velmi často dochází k nedoplatkům na zdravotním či sociálním pojištění, které jsou pak vymáhány soudními exekutory.

Lidé se kvůli špatné finanční gramotnosti dostávají do finanční tísně. Toho pak využívají různé nebankovní instituce, které poskytují zápůjčky často okamžitě a všem, avšak za velmi nevýhodných podmínek. V této souvislosti by mělo, dle mého, dojít k regulaci reklamy těchto společností, neboť mám pocit, že je Česká republika přesytna těmito nabídkami, a tak bývá snadné jim podlehnout, zejména pro starší a méně vzdělané občany.



## RESUME

This master's thesis deals with the execution carried out by court executor under the Act No. 120/2001 Coll., on Court Executors and Execution Activities (Enforcement Code). The main topic of the entire thesis is the local jurisdiction of court executor. In the Czech Republic, distraints are often the subject of extensive discussions. Court executors are looked upon with great contempt, and society agrees that it would be appropriate to adjust the existing legislation so that the executors are not discredited and help is also given to debtors who often fall into debt traps.

This master's thesis defines the position of a court executor, describes the composition of the executor's office, mentions the activities of the Chamber of Executors of the Czech Republic, and also deals with supervision over the executor's activities, as well as their disciplinary responsibility. It further outlines the course of execution proceedings. The thesis then devotes itself to the current legal regulation of the local jurisdiction of court executors, contains proposals de lege ferenda, and particularly describes the opinions of various entities, such as the Chamber of Executors of the Czech Republic, the Czech Bar Association, or the Czech Association of Creditors, which have published their position on the discussed issue. This chapter also contains arguments for and against the introduction of local jurisdiction, mainly based on the practice of court executors and lawyers.

The change in the legal regulation involving the introduction of local jurisdiction of court executors and, with it, the legalization of the "one debtor - one executor" system is a debated topic in the Chamber of Deputies and the Senate of the Czech Republic. Legislative attempts leading to this change are precisely part of this thesis.

Finally, this master's thesis compares the domestic legal regulation with the legal regulation of surrounding European countries. It focuses particularly on the Slovak Republic, where territoriality was introduced in 2017, making it possible to observe the results of the change in the legal regulation based on the experiences of local court executors and other entities.

# SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

## Literatura

- 1) HLAVSA, P.; DÁVID, R.; KOJAN, M. *Exekuční řád a zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů a rozhodnutí: poznámkové vydání s judikaturou podle stavu k 1. září 2013*. Praha: Leges, 2013. 256 s. ISBN 978-80-87576-54-0.
- 2) KASÍKOVÁ, M. a kol. *Exekuční řád. Komentář*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017. 1167 s. ISBN 978-80-7400-630-2.
- 3) KNAPP, V., GERLOCH A., *Právní propedeutika*, 2. vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2012. 156 s. ISBN 978-80-7380-386-5.
- 4) SVOBODA, K. *Exekuční řízení. Civilní proces z pohledu účastníka*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020. 550 s. ISBN 978-80-7400-802-3.
- 5) ŠTIKA, M. *Exekuce v praxi*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2021. 288 s. ISBN 978-80-7380-835-8.
- 6) WOLFOVÁ, J., ŠTIKA, M. *Soudní exekuce*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016. 336 s. ISBN 978-80-7552-427-0.
- 7) ZAHRADNÍKOVÁ, R. a kol. *Civilní právo procesní*. 3. vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2018. 621 s. ISBN 978-80-7380-714-6.

## Právní předpisy

- 1) Ustava z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji.
- 2) Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů.
- 3) Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).
- 4) Zákon č. 233/1995 Z. z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.
- 5) Zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.
- 6) Zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád).
- 7) Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.
- 8) Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád.
- 9) Zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů (zákon o soudech a soudcích).

## Judikatura

- 1) Nález Ústavního soudu, sp. zn. ÚS 150/04.
- 2) Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 3 Cdon 385/96.
- 3) Rozsudek Nejvyšší soud, sp. zn. 20 Cdo 1361/2008.

## Internetové zdroje

- 1) ASMP ČR navrhuje kompromisní řešení místní příslušnost exekutorů ve formě tzv. nepravé teritoriality. *Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR* [online]. 22. 6. 2015. [cit. 15. 02. 2023]. Dostupné z: <https://amsp.cz/amsp-cr-navrhuje-kompromisni-reseni-mistni-prislusnosti-exekutoru-ve-forme-tzv-neprave-teritoriality/>.
- 2) Česká asociace věřitelů se zasazuje za ochranu práv všech věřitelů v České republice. *Česká asociace věřitelů* [online]. [cit. 15. 02. 2023]. Dostupné z: <https://www.asociaceveritelu.cz/o-asociaci/>.
- 3) Dopady teritoriálního principu na vymáhání práva v ČR. *Protiteritorialitě* [online]. [cit. 04. 03. 2023]. Dostupné z: <http://www.protiteritorialite.cz/o-skupine-protiteritorialite>.
- 4) Důvody pro zavedení teritoriality. *Platforma za teritorialitu soudních exekutorů* [online]. [cit. 03. 03. 2023]. Dostupné z: <https://teritorialita.webnode.cz/duvody-pro-teritorialitu/>.
- 5) Exekuce v Česku a Evropě. *Češi v právu* [online]. [cit. 05. 03. 2023]. Dostupné z: <https://www.cesivpravu.cz/exekuce-v-cesku-a-evrope>.
- 6) Exekutorská komora ČR vítá aktuální návrh na zavedení místní příslušnosti. *Exekutorská komora České republiky* [online]. [cit. 15. 02. 2023]. Dostupné z: <https://www.ekcr.cz/1/aktuality-pro-media/2810-exekutorska-komora-cr-vita-aktualni-navrh-na-zavedeni-mistni-prislusnosti?w=>.
- 7) HAVEL, P. Multiplikace exekucí je celospolečenský problém, říká exekutor Martin Štika. Jaké mají dlužníci možnosti. *Radiožurnál* [online]. 16. 2. 2018 [cit. 03. 03. 2023]. Dostupné z: <https://radiozurnal.rozhlas.cz/multiplikace-exekuci-je-celospecensky-problem-rika-exekutor-martin-stika-jake-7181182>.
- 8) HLINKOVÁ, L. Je náhodný výběr exekútora spravodlivý? Sotva. *HNonline.sk* [online]. 28. 8. 2018 [cit. 05. 03. 2023]. Dostupné z: <https://hnonline.sk/komentare/komentare/1800318-je-nahodny-vyber-spravodlivy-sotva>.
- 9) Informace o činnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. *Úřad pro ochranu hospodářské soutěže* [online]. [cit. 02. 03. 2023]. Dostupné z: <https://www.uohs.cz/cs/uvodni-stranka.html#>.
- 10) Jak vymáhat soudní rozhodnutí: Německo. *E-justice.europa.eu* [online]. [cit. 05. 04. 2023]. Dostupné z: [https://e-justice.europa.eu/content\\_procedures\\_for\\_enforcing\\_a\\_judgment-52-decs.do?member=1](https://e-justice.europa.eu/content_procedures_for_enforcing_a_judgment-52-decs.do?member=1).
- 11) Jak vymáhat soudní rozhodnutí: Rakousko. *E-justice.europa.eu* [online]. [cit. 05. 04. 2023]. Dostupné z: [https://e-justice.europa.eu/content\\_procedures\\_for\\_enforcing\\_a\\_judgment-52-decs.do?member=1](https://e-justice.europa.eu/content_procedures_for_enforcing_a_judgment-52-decs.do?member=1).
- 12) Kdo je vykonavatel. *Exekutorská komora České republiky* [online]. [cit. 02. 11. 2022]. Dostupné z: <https://www.ekcr.cz/1/exekutori-radi/868-33-kdo-je-vykonavatel?w=>.

- 13) KOBLOVSKÝ, P. Teritorialita exekutorů – hloupost, kterou se sníží vymahatelnost práva. *Advokátní deník* [online]. 12. 4. 2021 [cit. 04. 03. 2023]. Dostupné z: <https://advokatnidenik.cz/2021/04/12/teritorialita-exekutoru-hloupost-kerou-se-snizi-vymahatelnost-prava/>.
- 14) KOLÁŘOVÁ, K. Korupce exekutorů je vybájenou záležitostí, říká majitel největšího úřadu v Česku. *Lidovky.cz* [online]. 27. 2. 2019 [cit. 04. 03. 2023]. Dostupné z: [https://www.lidovky.cz/byznys/korupce-exekutoru-je-vybajenou-zalezitosti-rika-majitel-nejvetsiho-uradu-v-cesku.A190224\\_103628\\_ln\\_byznys\\_pravo\\_ssu](https://www.lidovky.cz/byznys/korupce-exekutoru-je-vybajenou-zalezitosti-rika-majitel-nejvetsiho-uradu-v-cesku.A190224_103628_ln_byznys_pravo_ssu).
- 15) KUČERA, P. Teritorialita exekutorů je evropským řešením. *CESKA-JUSTICE.cz* [online]. 27. 9. 2016 [cit. 12. 01. 2023]. Dostupné z: <https://www.ceska-justice.cz/blog/petr-kucera-teritorialita-exekutoru-je-evropskym-resenim/>.
- 16) Mapa exekucí. *Mapa exekucí* [online]. [cit. 02.11.2022]. Dostupné z: <http://mapaexekuci.cz/>.
- 17) Místní příslušnost exekutorů, tzv. teritorialita. *Mapa exekucí* [online]. [cit. 03. 03. 2023]. Dostupné z: <https://mapaexekuci.cz/index.php/co-s-tim/teritorialita/>.
- 18) Místní příslušnost soudních exekutorů funguje v celé Evropské unii. *Exekutorská komora České republiky* [online]. [cit. 05. 03. 2022]. Dostupné z: <https://www.ekcr.cz/1/aktuality-pro-media/1831-mistni-prislusnost-soudnich-exekutoru-funguje-v-cele-evropske-unii>.
- 19) Orgány exekutorské komory. *Exekutorská komora České republiky* [online]. [cit. 02. 11. 2022]. Dostupné z: <https://www.ekcr.cz/1/organy-komory/601-organy-exekutorske-komory-ceske-republiky>.
- 20) Otevřená data o exekucích. Statistiky. *Exekutorská komora České republiky* [online]. [cit. 02.11.2022]. Dostupné z: <https://statistiky.ekcr.info/statistiky>.
- 21) PALLER, M. Falošnými argumenty proti pokroku v exekucích. *HNonline.sk* [online]. 5. 9. 2018 [cit. 05. 03. 2023]. Dostupné z: <https://hnonline.sk/komentare/komentare/1804693-falosnymi-argumentmi-proti-pokroku-v-exekuciach>.
- 22) PASEKOVÁ, E. Systém exekucí je funkční, shodují se zástupci justice. Nad teritorialitou se vznáší vážné pochybnosti. *Česká justice* [online]. 31.5.2021 [cit. 04. 03. 2023]. Dostupné z: <https://www.ceska-justice.cz/2021/05/system-exekuci-je-funkcni-shoduji-se-zastupci-justice-nad-teritorialitou-se-vznasi-vazne-pochybnosti/>.
- 23) Počet exekucí fyzických osob sa na Slovensku vlani prudko znížil. *Slovenská komora exekútorov* [online]. 4. 1. 2022 [cit. 05. 04. 2023]. Dostupné z: <https://www.ske.sk/pocet-exekucii-fyzicky-ch-osob-sa-na-slovensku-vlani-prudko-znizil/>.
- 24) Práva a povinnosti exekutorského koncipienta. *Exekutorská komora České republiky* [online]. [cit. 02. 11. 2022]. Dostupné z: <https://www.ekcr.cz/1/exekutorsti-koncipienti/233-prava-a-povinnosti-exekutorskeho-koncipienta?w=>.

- 25) Proti teritorialitě. O skupině. *Protiteritorialitě* [online]. [cit. 04. 03. 2023]. Dostupné z: <http://www.protiteritorialite.cz/o-skupine-protiteritorialite>.
- 26) Sdělení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, č.j. ÚOHS-P247/2014/KD-8383/2014/850/MSk [online]. 17. 4. 2014. [cit. 10. 02. 2023]. Dostupné z: [https://www.uohs.cz/download.php?q=Informace106/2014/V81\\_Priloha-c.-2.pdf](https://www.uohs.cz/download.php?q=Informace106/2014/V81_Priloha-c.-2.pdf).
- 27) SEDLÁČKOVÁ, H. Slovenská zkušenost se zavedením teritoriality a náhodného výběru exekutorů vyvolává smíšené dojmy. *Česká justice* [online]. 7. 9. 2020 [cit. 05. 03. 2023]. Dostupné z: <https://www.ceska-justice.cz/2020/09/slovenska-zkusenost-se-zavedenim-teritoriality-nahodneho-vyberu-exekutoru-vyvolava-smisene-dojmy/>.
- 28) Seznam soudních exekutorů. *Exekutorská komora České republiky*. [online]. [cit. 03. 02. 2023]. Dostupné z: <https://www.ekcr.cz/seznam-exekutoru>.
- 29) Skupina soudních exekutorů vytvořila názorovou platformu pro humanizaci exekutorské činnosti. *Platforma za teritorialitu soudních exekutorů* [online]. [cit. 03. 03. 2023]. Dostupné z: <https://teritorialita.webnode.cz/duvody-pro-teritorialitu/>.
- 30) Spor o teritorialitu exekutorů: právnické profese pro, věřitelé a obce proti. *Česká justice* [online]. 30.9.2014 [cit. 15. 02. 2023]. Dostupné z: <https://www.ceska-justice.cz/2014/09/spor-o-teritorialitu-exekutoru-pravnicke-profese-pro-veritele-a-obce-proti/>.
- 31) STANĚK, P. KOMENTÁŘ: Milion a jeden důvod, proč teritorialita exekutorů postrádá smysl. *Lidovky.cz* [online]. 1.7.2019 [cit. 04. 03. 2023]. Dostupné z: [https://www.lidovky.cz/byznys/komentar-milion-a-jeden-duvod-proc-teritorialita-exekutoru-postrada-smysl.A190628\\_080926\\_ln\\_byznys\\_pravo\\_ssu](https://www.lidovky.cz/byznys/komentar-milion-a-jeden-duvod-proc-teritorialita-exekutoru-postrada-smysl.A190628_080926_ln_byznys_pravo_ssu).
- 32) Stanovisko České advokátní komory k otázce zavedení teritoriality soudních exekutorů [online]. 16. 7. 2020. [cit. 15. 02. 2023]. Dostupné z: [https://www.cak.cz/assets/exekucni-rad-teritorialita-stanovisko-cak---update\\_.pdf](https://www.cak.cz/assets/exekucni-rad-teritorialita-stanovisko-cak---update_.pdf).
- 33) ŠTIKA, M. Pohledem exekutora: Chcete stavět sněhuláka? *Česká justice* [online]. 11. 10. 2018 [cit. 15. 02. 2023]. Dostupné z: <https://www.ceska-justice.cz/blog/pohledem-exekutora-chcete-stavet-snehulaka/>.
- 34) Vícečetné exekuce na fyzické osoby. Statistiky. *Exekutorská komora České republiky* [online]. [cit. 03. 03. 2023]. Dostupné z: <https://statistiky.ekcr.info/media/statisticky-list-iv-vicecetne-exekuce.pdf>.
- 35) Zavedení teritoriality není adekvátním řešením problému v oblasti exekucí. Tisková zpráva České asociace věřitelů [online]. 6. 11. 2019. [cit. 15. 02. 2023]. Dostupné z: <https://www.asociaceveritelu.cz/zavedeni-teritoriality-neni-adekvatnim-resenim-problemu-v-oblasti-exekuci-2/>.
- 36) Zaujetí stanoviska k otázce místní příslušnosti soudních exekutorů. *Exekutorská komora České republiky*. [online]. [cit. 03. 02. 2023].

Dostupné z: <https://www.ekcr.cz/1/aktuality-pro-media/1618-zaujeti-stanoviska-k-otazce-mistni-prislusnosti-soudnich-exekutoru-28-5-2014?w=>.

37) Zoznam exekútorov. *Slovenská komora exekútorov* [online]. [cit. 05. 04. 2023]. Dostupné z: <https://www.ske.sk/zoznam-exekutorov/>.

## Ostatní zdroje

- 1) DAVID, P. *Teritorialita v Evropě. Komorní listy: časopis soudních exekutorů*. 2010, roč. 2, č. 2, s. 2.
- 2) Důvodová zpráva k senátnímu tisku č. 331, 9. funkční období.
- 3) Důvodová zpráva ke sněmovnímu tisku č. 225, 7. volební období.
- 4) Důvodová zpráva ke sněmovnímu tisku č. 285, 8. volební období.
- 5) Důvodová zpráva ke sněmovnímu tisku č. 5/0, 9. volební období.
- 6) Exekutorská komora České republiky. Statistiky [elektronická pošta]. Message to: [ji.fe.99@seznam.cz](mailto:ji.fe.99@seznam.cz). 20. 3. 2023. [cit. 20. 03. 2023]. Osobní komunikace.
- 7) MOHYLA, R. Územní působnost soudního exekutora. *Komorní listy: časopis soudních exekutorů*. 2010, roč. 2, č. 2, s. 5.
- 8) Paller, M. *Komorní listy: časopis soudních exekutorů*. 2020, roč. 3, č. 2, s. 18.
- 9) POLANSKÝ, P. Územní působnost soudního exekutora. *Komorní listy: časopis soudních exekutorů*. 2010, roč. 2, č. 2, s. 3.
- 10) SMEJKAL, V. *Odborné vyjádření k dokumentu: Smrčka, L., Plaček J. Vliv teritoriality soudních exekutorů na vymahatelnost pohledávek, na délku vymáhání a na další parametry exekučního řízení, návrhy alternativních legislativních řešení* [online]. 25. 7. 2015 [cit. 10. 02. 2023]. Dostupné z: [https://www.ekcr.cz/admin/priloha/Odborn%C3%A9\\_vyj%C3%A1d%C5%99en%C3%AD\\_def.pdf](https://www.ekcr.cz/admin/priloha/Odborn%C3%A9_vyj%C3%A1d%C5%99en%C3%AD_def.pdf).
- 11) SMRČKA, L.; PLAČEK, J. *Vliv teritoriality soudních exekutorů na vymahatelnost pohledávek, na délku vymáhání a na další parametry exekučního řízení, návrhy alternativních legislativních řešení* [online]. 26. 5. 2015 [cit. 10. 1. 2023]. Dostupné z: [https://amsp.cz/uploads/dokumenty\\_2016/TZ/TZ\\_2016\\_01\\_12\\_Mistni\\_prislusnost\\_exektoru\\_Analyza\\_teritoriality\\_MSpr.pdf](https://amsp.cz/uploads/dokumenty_2016/TZ/TZ_2016_01_12_Mistni_prislusnost_exektoru_Analyza_teritoriality_MSpr.pdf).
- 12) Usnesení sněmu Exekutorské komory České republiky ze dne 28. února 2006, kterým byl přijat v souladu s ustanovením § 110 odst. 7 písm. l) Exekučního řádu stavovský předpis, kterým se stanoví Pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže soudních exekutorů. čl. 11.
- 13) WOLFOVÁ, J. Současné pojetí nezávislosti soudního exekutora. [online]. [cit. 20. 03. 2023].