

POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomant: Vít Staněk
Téma: Zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví
Vedoucí: doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomant předložil na Katedře občanského práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2022/2023 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 9 %. Ani při vlastním přezkumu práce nebylo nalezeno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Předložená práce má celkový rozsah 77 stran (včetně titulních listů, úvodu, resume a seznamu pramenů, literatury a dalších příloh), což splňuje požadavky Fakulty na minimální stanovený rozsah diplomové práce.

Diplomant řádně užívá dostupnou relevantní českou odbornou literaturu a judikaturu a řádně z ní cituje. Využita je i německá literatura a rakouská judikatura. Ocenit lze též komparaci se zahraniční, konkrétně německou právní úpravou (s. 64-65), byť její rozsah měl a mohl být podstatně větší.

V práci se však nacházejí určité nedostatky různé míry závažnosti.

Zásadní výhradu je třeba vznést ke kapitole 2. Jistě lze souhlasit, že diplomant do práce zařadil obecný text o podílovém spoluvlastnictví (s. 10-24), ten je však neúměrně rozsáhlý vzhledem k tématu práce. Zejména rozbor pojmů běžné správy (s. 18-21), rozhodnutí o významné záležitosti (s. 21-22) a text o vztahu podílového spoluvlastnictví a společného jmění manželů (s. 22-24) jde mimo téma práce.

Nepříliš racionální je i často doslovné přejímání dikce judikátů, což nemá reálný efekt, jen text zbytečně prodlužuje (např. s. 19-20, aj.).

Pojem „právního úkonu“ již není aktuální (s. 18).

Přecitování starší práce V. Pejška je chybné, neboť tato práce vychází z ObčZ 1964, tedy z již zrušeného zákoníku, který obsahoval dosti odlišnou právní úpravu podílového spoluvlastnictví (s. 18).

Vypořádání poměrné části podílového spoluvlastnictví není možné, neboť to je vybudováno na jiné právní konstrukci než společné jmění manželů; ostatně i bez zřetele k dikci zákona je pojmově vyloučeno vypořádávat část společné věci (s. 24).

Zákonné předkupní právo ke spoluvlastnickému podílu není a nemůže být překážkou pro zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví (s. 26-28). Jeho existence neomezuje ani soud ani spoluvlastníky při zrušení podílového spoluvlastnictví dohodou.

V práci absentují jakékoliv údaje o tom, odkud jsou cit. judikáty převzaty (s. 28 aj.), což zejména u judikatury rakouského Nejvyššího soudu je zjevný nedostatek (s. 29).

Oddíl 3.2 je systematicky chybně zařazen; správně má být zařazen do kapitoly 5.

Nebyla-li dohoda o zrušení spoluvlastnictví uzavřena všemi spoluvlastníky, jde o právní jednání nicotné, neboť zde chybí relevantní projev vůle (s. 35).

Diplomant v souladu s obvyklou právní terminologií hojně užívá v prakticky celé práci pojmu „jednat“ v příslušném gramatickém tvaru, aniž by však rozlišoval, kdy jde o právní jednání a kdy o faktickou činnost.

Jazykově je práce na solidní úrovni. Překlepy nebo jiné drobné písařské apod. chyby jsou veskrze ojedinělé (např. „po dlužních a pohledávkách“ – s. 52).

Soud nemůže předčasně zamítnout žalobu (s. 55); formulace je nelogická.

Otázky k obhajobě:

1. Skutečně nelze nikdy horizontálně dělit stavby v řízení podle § 1144 ObčZ?
2. Jaké změny právní úpravy de lege ferenda by diplomant pokládal za vhodné a účelné?

Závěr:

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se – v závislosti na výkonu diplomanta při obhajobě – navrhuje klasifikace „velmi dobře“ až „dobře“.

V Plzni dne 4. 4. 2023

Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.