

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

Oponentní posudek

diplomové práce Víta Staňka

„Zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví“

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu 55 stran vlastního textu s úvodem, závěrem, stručným resumé v anglickém jazyce a poznámkovým aparátem, je členěna do 7 částí, dále do kapitol.

Po obsahové stránce lze hodnotit práci s určitými rozpaky. Práce na tématu, tak jak vyplývá ze zadaného úkolu a prezentuje se názvem, začíná v podstatě až na straně 25. Má-li práce pojednávat o „zrušení a vypořádání“ podílového spoluvlastnictví, pak se předpokládá, že s obecnými otázkami samotného vzniku spoluvlastnictví, natož pak s komparací se společným jměním manželů a dále správou společné věci, se zájemce o problematiku již seznámil. Na výklad o prezentovaném předmětu práce pak nezbývalo mnoho prostoru.

Velmi častou komparací normy *de lege lata* s úpravou dle zákona č. 40/1964 Sb. považují za obsoletní (vzhledem k tomu, jak dlouho je již zákon č. 89/2012 Sb. účinný); geneze úpravy předkupního práva je rovněž nic neříkající. A propos, zákonné předkupní právo nevylučuje možnost zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví (str. 26 n.).

Pokud se práce věnuje skutečně tomu, co oznamuje její název, mohu konstatovat, že autor vychází z dobré excerptce literatury, judikatury i dalších zdrojů a slušně je vytěžuje. Byť tedy čerpá z renomovaných zdrojů, dopouští se ovšem při interpretaci řady nejasností, snad i nesprávností. Komparace s německou právní úpravou mohla být podrobnější, tedy i inspirativnější. V této souvislosti lze také konstatovat, že autor odvalu k úvahám *de lege ferenda* příliš nenalezl.

Z formálního hlediska lze práci hodnotit jako dobře systematicky uspořádanou.

Pozitivně lze hodnotit poznámkový aparát, zdroje v něm uvedené jsou využívány v akceptovatelné kvantitě i kvalitě. Nicméně určité nedostatky lze shledat v absenci označení judiciálních zdrojů, zejména pokud jde prameny zahraniční či prvorepublikové.

Citace pramenů doktrinálních i judiciálních odpovídá požadavkům kladeným na kvalifikační vědeckou práci. Antiplagiátorský program THESES (viz pokyn děkana FPR č. 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011) vykázal 9% shodu s jinými texty. Neshledal jsem nekorektní převzetí textu jiného autora bez příslušného odkazu.

K jednotlivostem:

Str. 31 - odstavec 2, - uvedený příklad není vhodný, protože se může jednat o zneužití práva

Str. 31 - i.f. - navrhovatel má důkazní břemeno. K čemu se váže? Snad ten, kdo se brání, by měl prokazovat. Nebo pojem „navrhovatel“ není totožný s pojmem „žalobce“?

Str. 40 - o jakou dohodu se jedná? „...dohoda o průběhu řízení před soudem...“

Str. 40 - na straně žalovaného „...alespoň jeden (?? z několika ?) spoluvlastník

Str. 40 - soud mohl „pouze...“ zrušit a vypořádat??

Str. 40 - nikoliv žádost, nýbrž žalobu o zrušení „,,,,,,,“

Str. 40 - není důležitý názor spoluvlastníků. Co to znamená? Že se neúčastní řízení ?

Str. 43 - pohledávka nemůže být předmětem spoluvlastnictví? Pouze věc?

Str. 44 - poznámka č. 113 - kde to konkrétně upravuje zákon o vodách?

Str. 49 - soud rozhodl o prodeji a rozdělení výtěžku. Co je exekučním titulem?

Str. 49 - i.f. - dobrovolně se zúčastní dražby a to má být v rozporu s autonomií vůle?

Str. 51 - vypořádání, nikoliv vyrovnání spoluvlastnictví

Str. 55 - co znamená předčasné zamítnutí žaloby?

Str. 55 - a nezavazuje tato dohoda jen její účastníky?

Str. 56 - 2. odstavec - zákon přece zakládá fikci („považuje se“), takže jaká neplatnost, v jakém rozsahu..... je třeba vysvětlit

Str. 57 - je možná novace smlouvy o odkladu zrušení spoluvlastnictví?

Str. 57 - chybný název kapitoly

Str. 58 - rozlišit, kdy je to v závěti příkaz a kdy přání a s jakými důsledky

Str. 62 - kapitola 7.1. - 1. odstavec – nelogická stavba výkladu

- Soud „uvažuje o jiné formě oddělení“... přitom jde o nedělitelný předmět. nepřekračuje to meze poučovací povinnosti soudu?

Str. 63 - pokud by nastala neodstranitelná překážka res iudicata v řízení o žalobě na oddělení ze spoluvlastnictví, připadalo by vůbec úvahu, že by se mohlo o téže věci žalovat znovu? Logicky nikoliv. Čím je charakterizována res iudicata?

Při výkladu § 1124 je třeba podrobněji vyložit, co je míněno „jinou právní skutečností“

Str. 44 - příklad nevhodné dikce „...dát si pozor na předpisy...“

Podobně str. 39 - „...za pomoci obvyklé kupní smlouvy ...“

Str. 34 - 2. odst. i.f. - **otázka k obhajobě**: účinnost smlouvy, účinnost rozsudku, Věcně právní a obligační účinky smlouvy a rozsudku. Vykonatelnost rozsudku (není pariční lhůta) a jak se takový rozsudek vykonává?

Závěr: Diplomovou práci hodnotím jako **dobrou** a doporučuji ji k obhajobě.

V Plzni dne 15. 4. 2023

JUDr. Alexander Šíma

oponent