

#### **Posudek oponenta k diplomové práci** autora Gabriela Štůly na téma **Nároky poškozených podle OZ**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 10 %. Tento rozsah je vysvětlen tím, že předkládaná práce je do značné míry kompilátem z děl jiných autorů.

Diplomová práce sestává ze osmi částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce naplňuje stanovené požadavky. Oponent však příliš nerozumí tomu, proč autor pravidelně vynechával volné řádky mezi odstavci, ani tomu, proč jsou v textu jiné mezery. Práce není doplněna žádnými přílohami ani tabulkami či grafy, s ohledem na spíše teoretické zaměření práce to není výraznější problém.

Oponent musí hned úvodem zmínit, že vnímá, že si autor dal se zpracováním diplomové práce v rámci svých možností záležet. Autor vyjádřil hned v úvodu poměrně optimistickou domněnku, že jeho práce bude přínosná pro každého občana České republiky, především pro ty, kteří v postavení poškozeného hledají pomoc v případě jejich možného nároku v rámci odškodnění vzniklé újmy na zdraví. Oponent optimismus autora zcela nesdílí, a to ze dvou důvodů. Jednak by poškozeným spíše doporučil vyhledat specializovanou právní pomoc, než samostatně pátrat po právním řešení vzniklé životní situace. A dále má pocit, že pro běžného poškozeného bude předkládaná práce příliš odborná a z tohoto důvodu nesrozumitelná, naproti tomu pro odborníka bude často možná povrchní a popisná.

Autor závěrem uvedl, že při vypracování práce užil zkušenosti ze své praxe, nezmínil se však o tom, jaká jeho praxe byla a je a jak souvisí s tematikou náhrady škody. Oponent má spíše pocit, že autor přebíral a popisoval myšlenky někoho jiného, než že by čerpal ze své praxe. V každém případě si oponent rád poslechne informace o praxi uchazeče, neboť tím se možná i vysvětlí autorův vřelý postoj k ochranné funkci práva.

Autor přistupuje ke zpracování materie spíše teoreticky, nicméně pro lepší pochopení nechybí ani nástin ilustrativních praktických případů. Na autentický text zákona navazuje diplomant kompilací relevantní literatury a stranou neponechává ani soudní judikaturu. Předkládaná práce je do značné míry kompilátem z děl jiných autorů. Je však třeba poznamenat, že se jedná o kompilát poměrně zdařilý. Pokud jde o analýzu judikatury, oponent má za to, že autor úplně nevyčerpal potenciál, který se nabízel. Předmětem výkladu je sice učiněno mnoho judikátů, ne vždy jsou však zpracovány, okomentovány a vyhodnoceny tak, aby byla podstata řešeného případu jasná a odpovědi výstižné. Například v souvislosti s poznámkou pod čarou č. 78 je řešen judikát, který se má vyjadřovat k pojmu příčinné souvislosti, ovšem to, co z tohoto judikátu autor extrahoval, je naprosto nicneříkající.

Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. Autor využil ke zpracování pestrou škálu zdrojů, ze kterých čerpal.

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autora s označenými prameny – autor pracuje s poznámkovým aparátem velmi kvalitně a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit. Jak již bylo řečeno, práce je do značné míry kompilátem z děl

jiných autorů, nicméně kompilátem poměrně zdařilým, tomu také odpovídá poznámkový aparát.

Předkládaná práce bohužel vyvolává v oponentovi rozporuplné pocity stran jazykového a gramatického zpracování. Na jednu stranu je evidentní, že uspokojující korektura provedena byla (do očí bijících gramatických chyb je v textu minimum), na stranu druhou drobnějších nesrovnalostí je v textu nepřiměřeně mnoho (str. 6 - ... co do rozsahu právních norem upravující právo ....., str. 11 .. s ohledem na další právech chráněný....., V části zabývající se....., str. 12 - ... v rámci zákonném uvedených ....., str. 21 - ... v některých situacích .... str. 61 – soudy sami.....) A všem nedostatkům tohoto typu jistě šlo předejít pečlivější korekturou finálního textu třeba ze strany třetí osoby. Oponent dále vytýká drobnost ve vztahu k osamoceným jednopísmenným slovům na koncích řádků, která je vhodnější zařazovat na začátky řádků následujících.

Z obsahového hlediska je práce vymezena autorem zvoleným tématem "Nároky poškozených podle OZ". Autor se držel vybraného tématu ve zvolených intencích. Pokud překročil do širších souvislostí, třeba pracovněprávních či trestněprávních, bylo to vždy ku prospěchu komplexnosti podávaného výkladu.

Autor se žádoucím způsobem drží zvoleného tématu a také se nedopouští věcných chyb či nepřesností, jeho výklad je přehledný a pochopitelný. Předkládaná práce je kvalifikovaná a odborná, je v ní řádně užívána odborná právní terminologie.

U diplomové práce se očekává, že uchazeč překročí národní rámec, a že se pokusí předložit i odůvodněné úvahy de lege ferenda. Tato očekávání diplomant naplnil spíše okrajově, ovšem je zřejmé že se pro studenta pátého ročníku jedná o obtížné úkoly. Práce místy odkazuje jednotlivé srovnání s cizozemskou právní nauku, stejně jako určitou kritiku z úst autora, o ucelené komparaci a odůvodněných úvahách de lege ferenda ovšem hovořit nelze.

U ústní obhajoby by se autor mohl mimo jiné zaměřit na následující otázky:

- 1) Na str. 10 autor konstatuje, že ochrana člověka hraje významnou roli při tvorbě dnešních demokratických právních norem. Oponent by uvítal, kdyby autor tuto myšlenku rozpracoval.
- 2) Autor se zmiňuje o multikauzálních zdrojích a masových škodách, dle názoru oponenta však nijak výstižně. Co měl autor na mysli a může uvést nějaké praktické případy?

**Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje oponent posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to předběžně jako velmi dobrou.**

V Plzni dne 5.5.2023

JUDr. Radek Spurný