

Posudek vedoucího práce k diplomové práci

autorky Karolíny Zapotilové

na téma **Přístup soudů ke střídavé péči**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 6 %.

Diplomová práce sestává z deseti částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce naplňuje stanovené požadavky.

Vedoucí práce musí hned úvodem s povděkem kvitovat, že autorka měla o zpracování své práce patřičný zájem. To je patrné z celého způsobu práce autorky, z toho, že si autorka opatřila dostatečné množství podkladů, že se snažila shromážděné podklady hodnotit i kriticky apod. Vedoucí práce kladně hodnotí přístup autorky, kdy v předkládané práci je vyváženě zkombinován teoretický i praktický pohled na řešenou problematiku. Diplomantka osvěžila své zpracování statistickou sedmou kapitolou o střídavé péči v číslech. Autorka se nebojí ani prezentování vlastních názorů, za což ji lze určitě pochválit, a to tím spíše, když většinu vlastních názorů autorky nelze upřít určitou relevancí a odůvodněností.

Diplomantka již v úvodu práce vysvětlila svou motivaci k volbě tématu, přičemž poukázala mimo jiné i na to, že se jí problematika zamlouvá, neboť není čistě právní, ale multidisciplinární. To se projevilo v průběhu celého zpracování, kde autorka sice uvažuje právně, jak se od studentky právnické fakulty očekává, ale zvažuje také veškeré ostatní relevantní faktory, např. psychologické a sociologické. Autorka velmi dobře vnímá složitost popisované materie a to, že nelze paušalizovat, a že k posouzení každého případu je potřeba přistupovat individuálně. Zvolené téma je aktuální. Autorka v úvodu konstatuje, že dle jejího názoru si problematika zaslouží více pozornosti, což je jeden z mála bodů, se kterým vedoucí práce úplně nesouhlasí – z jeho pohledu střídavá péče dostatek pozornosti ve společnosti má.

Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. Chvályhodná je rozmanitost a pestrost použitých zdrojů, ze kterých bylo autorkou čerpáno. V dané souvislosti lze velmi kladně ohodnotit také práci autorky se soudní judikaturou. Byť nejsou soudní judikáty v konkrétní kauze v českém právním prostředí pramenem práva, mají svůj nesporný význam a práce s nimi by měla být pro každého právníka naprosto běžnou rutinou. V rámci řešené problematiky střídavé péče platí uvedené dvojnásob a judikatura Ústavního soudu má nezastupitelnou roli. Zvolené téma k nadstandardní práci s judikaturou úplně vybízelo a uchazečka za očekáváním nezůstala. Autorka volí do svého zpracování judikáty, které se týkají zpracovávané problematiky, a to i judikáty velmi čerstvé a tedy maximálně aktuální. Autorka přitom osvědčuje nejen velmi dobrou orientaci v judikatuře, ale také to, že je schopna judikatorní závěry dobře chápat, zpracovat a vyhodnotit, to vše v širších vzájemných souvislostech.

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autorky s označenými prameny – autorka pracuje s poznámkovým aparátem velmi kvalitně a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit. Poznámkový aparát je velmi obsáhlý, což je v řešených souvislostech dobře. Vedoucí práce má za to, že není nutné uvádět zdroj do poznámky

pod čarou, když je uveden přímo v textu samém, ale o chybu se nejedná (např. poznámky pod čarou č. 26, 27, 33 nebo 36).

Pokud vedoucí práce porovnává s jinými pracemi obdobného charakteru, předkládaná práce je unikátní tím, že až na úplné výjimky, které nestojí za řeč (vedoucí práce si všiml snad jen tří nesrovnalostí), neobsahuje gramatické chyby, překlepy či chyby v interpunkci. Je zřejmé, že autorka provedla při závěrečné korektuře textu kvalitní práci.

Z obsahového hlediska je práce pochopitelně vymezena autorkou zvoleným tématem "Přístup soudů ke střídavé péči". Autorka se držela vybraného tématu ve zvolených intencích. Pokud překročila do širších souvislostí, což mimochodem nebylo často, bylo to vždy ku prospěchu komplexnosti podávaného výkladu.

Autorka se žádoucím způsobem drží zvoleného tématu. Činí tak v klíčových kapitolách 3. o střídavé péči a její právní úpravě, 4. o postojích obecných soudů ČR ke střídavé péči a 5. o střídavé péči z pohledu Ústavního soudu České republiky. Toto jádro práce je vhodným způsobem předesláno kapitolami o osobní péči o dítě a jejích formách a o vymezení pojmu střídavá péče. Autorka se nedopouští věcných chyb či nepřesností, její výklad je pochopitelný, přestože někdy jsou řešeny již skutečné detaily. Autorka volí striktně právní jazyk.

U diplomové práce se očekává, že uchazečka překročí národní rámeček. I toto očekávání diplomantka v plné míře naplnila, přestože se pro studentku pátého ročníku jedná o obtížnější úkol. Práce obsahuje mezinárodní souvislosti vyjádřené judikaturou Evropského soudu pro lidská práva. Pokud jde o úvahy de lege ferenda, je třeba konstatovat, že je obtížné vymýšlet nějaké generální inovace, když Ústavní soud problematiku intenzivně řeší a vyhodnocuje ji se zřetelem na individualitu každého jednotlivého případu.

Vedoucí práce nemá zcela výjimečně potřebu klást diplomantce jakékoli konkrétní dotazy a upozorňovat ji, na co by se měla při ústní obhajobě zaměřit. V očích vedoucího práce již autorka obstála.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje vedoucí práce posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to předběžně jako výbornou.

V Plzni dne 5.5.2023

JUDr. Radek Spurný