

**POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Kateřina Hronová

Název diplomové práce: Postavení a úloha státního zástupce v civilním procesu

Konzultant diplomové práce: doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 21 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka svoji diplomovou práci rozdělila do 8 kapitol. Po obecném úvodu následuje kapitola první, která shrnuje historii a vývoj institutu státního zastupitelství v civilním soudním řízení na území dnešního státu, a to od počátku vývoje tohoto institutu do přijetí platné úpravy. Kapitola druhá se věnuje obecně státnímu zastupitelství, jeho pojmu, působnosti, zákonnému zakotvení a procesnímu postavení. Kapitola třetí vysvětluje základní zásady činnosti státního zastupitelství. Kapitola čtvrtá se zabývá návrhovou činností státního zástupce, kapitola pátá pak činností vstupovou. Kapitola šestá se věnuje vybraným příkladům řízení, v nichž je činný státní zástupce, přičemž je rozdělena do dvou podkapitol, první podkapitola se věnuje návrhové činnosti v detenčním řízení, druhá vstupovému oprávnění ve vztahu k insolvenčnímu řízení. Předmětem kapitoly sedmé je oprávnění státního zástupce podávat opravné prostředky. V poslední osmé kapitole autorka popisuje úpravu dozoru nad dodržováním právních předpisů v místech, kde dochází k omezování osobní svobody osob. Po této kapitole následuje závěr v českém jazyce, seznam použité literatury a použitých pramenů a anglické resumé. Autorkou koncipovaný obsah diplomové práce odpovídá stanovenému zadání. Diplomová práce byla zpracována při počtu stran textu 81 v dostatečném rozsahu. Z hlediska systematiky nelze autorce ničeho vytknout.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Primární metodou použitou v práci je metoda kompilativní a metoda deskripce, což ostatně sama autorka v úvodu připouští.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se orientuje v dotčené právní úpravě přiměřeným způsobem a ovládá i práci s ní.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je dostatečná. Totéž lze říci i o práci s judikaturou.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Rozsah použité literatury je přiměřený. Předloženou DP autorka prokázala schopnost práce s domácí literaturou. Škoda jen, že autorka v rámci své diplomové práce nepracovala i se zahraniční právní úpravou, např. slovenskou.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce částečně splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je ještě přiměřená. Po odborné stránce lze autorce vytknout pouze některé nepřesnosti a neobratná vyjádření, kterých se v práci dopustila, např. „již běžícího řízení“ na str. 19 a 16 práce, formulace jako „OSŘ nám pak říká“ na str. 25 práce (obdobně pak str. 61 a 65 práce), či poslední větu prvního odstavce na str. 66. Dále nelze nepoukázat na písarské chyby, např. „v souladu ustanovením § 14 odst. 1 IZ“ na str. 53 práce.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si stanovila za cíl své práce komplexněji zmapovat a popsat roli státního zástupce v rámci civilního procesu, a to včetně popisu případů, kdy státní zástupce může vystupovat v rámci civilního procesu v postavení účastníka řízení a kdy může mít postavení zvláštního procesního subjektu. V závěru práce přitom dospívá k tomu, že „i v civilním procesu je podstatným úkolem státního zástupce chránit veřejný zájem a lidská práva, což je pro život každého jedince i fungování společnosti jako celku velmi důležité.“ S tímto závěrem lze nepochybně souhlasit. Lze tak konstatovat, že se autorka s danou problematikou vypořádala dobře a že stanovený cíl předloženou diplomovou prací naplnila.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<b>1. Analyzovat, zda může státní zastupitelství podávat mimořádné opravné prostředky.</b>  <b>2. Blíže rozvést své úvahy de lege ferenda uvedené na straně 71 práce.</b>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně až velmi dobře

V Plzni, dne 9. května 2023