

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI**

**Diplomantka:** Michaela Fryčková  
**Téma:** Věcná břemena s veřejnoprávním prvkem  
**Vedoucí:** Mgr. Bc. Petr Ptáček

Diplomantka předložila na Katedře občanského práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2022/2023 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 9 %. Ani při vlastním přezkumu práce nebylo nalezeno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Předložená práce má celkový rozsah 68 stran (včetně titulních listů, úvodu, resume a seznamu pramenů, literatury a dalších příloh), což splňuje požadavky Fakulty na minimální stanovený rozsah diplomové práce.

Diplomantka řádně užívá dostupnou relevantní českou odbornou literaturu a judikaturu, byť ve velmi nízkém rozsahu, a řádně z ní cituje. Ocenit lze komparaci s německou a polskou právní úpravou, jakož i využití zahraniční odborné literatury.

Práci jako celek lze označit za silně popisný kompilát [místy jde prakticky o více či méně doslovné převzetí zákonného textu (např. s. 16, 22, 31 aj.) nebo přecitování judikátů (např. s. 19)]. Vlastní názory diplomantky však v podstatě absentují.

V práci se nacházejí určité nedostatky různé míry závažnosti.

Diplomantka v souladu s obvyklou právní terminologií hojně užívá v celé práci pojmu „jednat“ v příslušném gramatickém tvaru, aniž by však rozlišovala, kdy jde o právní jednání a kdy o faktickou činnost (např. s. 8 aj.).

Nemá žádný reálný význam doslovné přejímání textů z jiných publikací či zdrojů (např. s. 6) nebo textů zákonných (např. s. 9); tím se jen uměle prodlužuje celková délka práce.

Věta „*Důležité je také zmínit, že jakmile dojde k dodržení stanovených postupů při zapsání práva do katastru nemovitostí, pak se smlouva stává přílohou návrhu pro vklad práva do katastru.*“ je v podstatě nesrozumitelná (s. 12).

V práci je obsaženo celkem 133 poznámek pod čarou. To je sice značný počet, ovšem jen na první pohled; ve velké části poznámek jsou (zcela nepřehledně a v rozporu s obvyklou praxí) obsaženy jen odkazy na ta či ona zákonná ustanovení, takže skutečný počet citací je podstatně nižší.

Dochází k záměně právní normy a právního předpisu (s. 14).

Listina základních práv a svobod nemá právní charakter usnesení (s. 31).

Formální podoba citací nevyhovuje žádné citační normě.

Diplomantka značně nekriticky přejímá cizí názory. To se konkrétně projevuje např. převzetím názoru J. Trunečka na možnost společenství vlastníků jednotek *de lege ferenda* zřídit věcné břemeno (s. 51-52), přičemž diplomantce zjevně nevadí jak to, že zákon č. 72/1994 Sb. byl zrušen, tak dokonce ani to, že předmětný návrh byl a je zjevně protiústavní (viz čl. 11 odst. 1 Listiny práv a svobod).

Jazykově je práce na solidní úrovni. Překlepy nebo jiné drobné písařské apod. chyby jsou veskrze ojedinělé (např. „Hanrdlicy“ – s. 34).

Otázky k obhajobě:

1. Je přípustné, aby podílový spoluvlastník hromadné garáže, která je jednotkou nebo stavbou, ve které nelze jednotlivá parkovací místa vymežit jako samostatné jednotky, měl garantováno užívací právo ke konkrétnímu parkovacímu místu formou služebnosti?
2. Jaké změny právní úpravy *de lege ferenda* by diplomantka pokládala za vhodné a účelné (názory na s. 51-52 nejsou vlastní názory diplomantky)?

**Závěr:**

**Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se – v závislosti na výkonu diplomantky při obhajobě – navrhuje klasifikace „dobře“.**

V Plzni dne 6. 4. 2023

**Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.**