

POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: **Michaela Fryčková**

Název diplomové práce: Věcná břemena s veřejnoprávním prvkem

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 9 %. Hodnocení shody je součástí bodu 6 posudku.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka v úvodu podává, čemu se v práci věnuje. Přínos práce by podle autorky měl spočívat „z hlediska odborné problematiky, které mohou v reálném životě často nastávat...“ Za cíl si stanovuje „poskytnutí vhledu do vybraných typů věcných břemen s veřejnoprávním prvkem“. Dosažení cíle v závěru nehodnotí. Stylistika je bez větších výhrad (střídá se tzv. „ich-forma“ v závěru s „er-formou“ v úvodu). Struktura práce koresponduje se zadáním, je přehledná, srozumitelná, nevykazuje rušivé vlivy a odpovídá čl. VI odst. 2 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021. Práce je systematicky uspořádaná.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka nerozebírá postup, jímž se od výchozího stavu dospělo k výslednému, popisuje nicméně obsah jednotlivých kapitol v úvodu. Autorka explicitně notifikuje plánované použití konkrétních vědeckých metod: dedukci, deskripci, komparaci. Jedná se o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz. např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Jejich použití je i s ohledem na téma vhodné a přiměřené. Schopnost referovat o vědeckých metodách značí znalost metodologie vědy.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v příslušné právní úpravě, jak je zřejmé z práce, orientuje. Z textu práce (str. 51) je ale zjevné, že nevnímá právo jako živý organismus. Jinak by totiž nenavrhovala rozšíření oprávnění společenství vlastníků podle zákona o vlastnictví bytů. Zák. č. 72/1994 Sb. byl zrušen občanským zákoníkem (zák. č. 89/2012 Sb.) k 1.1.2014 a neplatil tak již v době, kdy autorka na právnickou fakultu nastupovala. Jakkoli je zjevné, že autorka vycházela z textu Jaroslava Trunečka, na který často odkazuje, nelze opomenout fakt, že pozitivní právo se neustále vyvíjí a navrhopvat úpravu 9 let neplatného předpisu není tou nejlepší úvahou <i>de lege ferenda</i> .				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka užívá na poměry diplomové práce standardní množství literatury, judikatury a právních pramenů. Použité právní prameny je ale třeba vnímat v kontextu platné právní úpravy (viz bod 3 posudku). Přesto je v tomto směru předložená diplomová práce uspokojivá. Citace odpovídají ČSN ISO 690:2011 (pro lepší přehlednost není u každé citace nutné uvádět ISBN, toto stačí provést v seznamu literatury). Autorka považovala za účelné pracovat se zahraniční literaturou v souladu s čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021. Pro svou práci si autorka vybrala německou a polskou literaturu. Schopnost orientace v cizojazyčné literatuře by měla být u diplomantů (stejně jako je tomu u autorky) samozřejmostí.</p>			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autorka pracuje i se zahraničními prameny (např. na str. 46 - 50), což je výrazným kladem předložené diplomové práce.</p>			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Antiplagiátorský program THESES vykázal u posuzované práce vysokou shodu s jinými díly (až 9 %), proto je nezbytné posoudit, zda-li jde o shodu v důsledku řádných citací, nebo jde o porušení čl. VI odst. 7 vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021. Např. shoda s prací Vladislava Nového je 8 %. Z velké části se jedná o citace (dlouhé pasáže) z monografie Jaroslava Trunečka: <i>Věcná břemena s veřejnoprávním prvkem</i>. Praha: Leges, 2010. Je ovšem pozoruhodné, že místy se (podle systému Theses) text shoduje s původní prací Vladislava Nového i v částech, kterou jsou z části psány tzv. „ich formou“ (jako autorský text diplomantky) a nejsou citovány, jako např. na str. 42: <i>„Rozdílem vůči platnému energetickému zákonu a zákonu o elektronických komunikacích je skutečnost, že zákon o vodovodech a kanalizacích neobsahuje přechodné ustanovení o zachování oprávnění k cizím nemovitostem vzniklých před účinností tohoto zákona. Věcná břemena zanikla společně s účinností zákona o vodovodech a kanalizacích. V následujících odstavcích uvedu zákonná vymezení pojmů vodovod a kanalizace.“</i> Shodný slovní obrat s prací Vladislava Nového se objevuje např. i na str. 44 - 45: <i>„Umožnění vstupu na pozemky za účelem provozu a provádění údržby vodovodů a kanalizací vlastníkům přiznává také § 60 vodního zákona (zákon č. 254/2001 Sb.). Podle ustanovení § 7 odst. 6 zákona o vodovodech a kanalizacích přecházejí práva a povinnosti na právní nástupce stavebníka, vlastníka a provozovatele vodovodu nebo kanalizace. Věcná břemena v oblasti vodovodní a kanalizační sítě vznikají na základě smlouvy. Pokud nelze dojít k dohodě, existuje možnost užití institutu vyvlastnění ke zřízení věcného břemene“</i>. Překvapivou shodu s prací Vladislava Nového najdeme (podle systému Theses) i v závěru, který by měl být čistě autorskou tvorbou diplomantky: „...</p>			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

věcných břemen vznikajících ze zákona. Zákonná věcná břemena jsou typická svým veřejnoprávním charakterem. S vývojem společnosti se kladl stále větší důraz na ochranu soukromého vlastnictví, který se projevil i v přístupu zákonodárců k tomu, aby mohli provozovatelé zřizovat a dále provozovat vlastní síť na cizím pozemku. Postupem času se také tyto situace začaly více řešit prostřednictvím smluvních věcných břemen...“. Největší shodu vykazuje (podle systému Theses) předložená práce s diplomovou prací Vítězslava Janíka (2021). Ruční kontrolou však bylo zjištěno, že autorka sice použila např. na str. 19 stejné judikáty (rozsudek NS sp. zn. 22 Cdo 1624/2000 a nález ÚS sp. zn. ÚS 25/04), jako použil pan Vítězslav Janík na str. 30 – 31, ale diplomantka cituje z předmětné judikatury ve větším rozsahu a část, kterou označil systém Theses jako shodnou s předchozí prací Vítězslava Janíka, se v práci pana Vítězslava Janíka vůbec neobjevuje. Přes zjevně oprávněné pochybnosti o funkčnosti antiplagiátorského systému Theses bude vhodné při obhajobě vysvětlit, proč systém Theses vykazuje shodu některých kvalifikačních prací s předloženou diplomovou prací.

Citace nemají zásadní vady. V případě citace 73 se text ve znění uvedeném na str. 28 diplomové práce nepodařilo na webu Pražské plynárenské a.s. dohledat. Citace na str. 46 mají nestandardní řádkování.

Jazyková úroveň práce je prosta excesů. Po formální stránce práce (s výhradami prezentovanými v tomto posudku) splňuje požadavky pro vypracování diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021. Čl. VI odst. 4 předmětné vyhlášky říká: *„Diplomová práce překračuje úroveň bakalářské práce rozsahem i hloubkou zpracování; tam kde je to účelné, doporučuje se pracovat se zahraničními zdroji. Diplomová práce je odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení“.* Resumé v AJ je sice krátké, ale kromě obsahu práce popisuje i zvolené vědecké metody. Seznam použité literatury je dostačující.

Celkový rozsah práce je skromný. Podle čl. VI odst. 4 a 5 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021 je minimální rozsah diplomové práce 50 stran textu (čistého textu bez obsahu, seznamu literatury apod.). Předložená práce má i s anglickým resumé 54 stran. S ohledem na takřka prázdné strany 2, 36 a 45 je diplomová práce na spodní hranici předepsaného rozsahu.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X	
----	--------------------------------------	--	---	--

Zdůvodnění:

Autorka v práci neprezentuje, až na poslední větu závěru a nešťastný návrh úpravy již neplatného zákona o vlastnictví bytů svá stanoviska. Závěr práce je nicméně stručný co do rozsahu stejně tak, jako práce sama. Přínos práce je možné shledat v popisu polské a německé úpravy věcných břemen. Pokud autorka prokáže znalosti prezentované v práci i při obhajobě, přesvědčivě vysvětlí obsahovou shodu s dříve obhájenými pracemi a odpoví na položené dotazy, bude vedoucím práce hodnocena stupněm velmi dobře.

Dotazy k obhajobě:

1. Jaké parametry byste posuzovala při potřebě zřízení vedení elektrické energie přes cizí pozemek ke stavbě průmyslové skladovací haly?

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	2

V Plzni, dne 25.04.2023

¹ Nehodící se škrtněte.