

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Milan Koryt'ák**

Název diplomové práce: **Služebnosti**

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Oponent diplomové práce: **Mgr. Petr Ptáček**

Diplomová práce (dále též jen „DP“) byla prověřena v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 17 %.

	Hodnotící kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem	Splňuje		

Zdůvodnění:

Posuzovaná diplomová práce je zaměřena v souladu s jejím tématem na služebnosti. Je zřejmé, že autor se zhostil zkoumaného tématu vyžadovaným způsobem. Tomu odpovídá i vhodně zvolená struktura diplomové práce. Stejný závěr lze učinit i o zadání diplomové práce, které koresponduje s jejím obsahem.

Diplomová práce se po *Úvodu* rozpadá do šesti kapitol, kdy po základní charakteristice zkoumaného institutu následuje stručný historický vývoj. Následně se již autor zaměřil na právní úpravu de lege lata, provádí rozdělení služebností na pozemkové a osobní, kterým jsou věnovány jednotlivé podkapitoly, jejich nabývání, právním poměry z nich vyplývající a samozřejmě i jejich zánik. Následuje *Závěr*, *Seznam použitých zdrojů a literatury*, *Resumé* v anglickém jazyce, které je doplněné o klíčová slova.

2.	Přiměřenost použité metody zpracování	Splňuje		
-----------	---------------------------------------	----------------	--	--

Zdůvodnění:

Autor pro vypracování diplomové práce použil především metodu popisnou, částečně doplněnou o metodu analytickou. Autorem zvolené metody se jeví jako nejvhodnější k autorem vytyčeným cílům (blíže k vytyčeným cílům autora a jejich hodnocení bod 7.).

3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	Splňuje		
-----------	---	----------------	--	--

Zdůvodnění:

Autor diplomové práce prokazuje výbornou a širokou orientaci v právní úpravě týkající se zvoleného tématu, což vyústilo i ve schopnost autora se právnicky vyjadřovat.

Určitá zpřesnění, respektive doplnění by si kupříkladu zasloužila hned kapitola první, která nese název *Věcná břemena, pojem a charakteristika služebnosti*. Autor se bez dalšího napřímo věnuje služebnostem, aniž by provedl úvodní výklad k věcným břemenům, potažmo věcným právům k věci cizí. Vytknuté pak autor ale napravil v kapitole třetí (3.2). Při charakteristice služebností

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

autor kromě jiného uvádí, že pro vlastníka povinné věci plyne povinnost něčeho se zdržet nebo něco strpět. To však neplatí bezvýjimečně, kupříkladu v případě služebnosti opory sousední zdi se vyžaduje aktivní konání vlastníka služebné nemovité věci (autor se této služebnosti věnuje v podkapitole 3.5.2), dále i v případě osobní služebnosti užívání.

V podkapitole 1.1 v pasáži zaměřené na odlišnosti služebností oproti reálným břemenům by se slušelo doplnit, že reálná břemena mohou mít i zajišťovací charakter (viz níže položená otázka k obhajobě).

Dále kupříkladu autorem uvedený výčet věcných práv k věci cizí na straně 16 není kompletní, neobsahuje ty, která jsou obsažena v části čtvrté o. z. (výhradu vlastnického práva, předkupní právo, výhradu zpětné koupě, výhradu zpětného prodeje, ujednání koupě na zkoušku, výhradu lepšího kupce a základy zcizení a zatížení).

Určitého zpřesnění, respektive uvedení do souvislostí ve vztahu k obecným ustanovením vztahujícím se k absolutním majetkovým právům (§ 976 až 978 o. z.), by si určitě zasloužila autorem uvedená část důvodové zprávy o. z. na straně 18, dle které, mimo jiné, jsou veškerá ustanovení o služebnostech dispozitivní.

4.	Práce s právními prameny a judikaturou	Splňuje		
----	--	----------------	--	--

Zdůvodnění:

Z uvedeného úhlu pohledu hodnocení nelze autorovi vytknout ničeho. Autor pracoval s nadprůměrným množstvím pramenů, včetně judikatury.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní	Splňuje		
----	---	----------------	--	--

Zdůvodnění:

Autor v diplomové práci pracoval s domácí literaturou, což představuje 16 knih či monografií, 2 odborné články a 1 internetový zdroj. Autor dále pracoval s nadprůměrným množstvím judikatury.

Autor se zahraničními zdroji nepracoval, ale dle názoru oponenta toto ani nebylo zapotřebí. V konečném důsledku to však nelze od tohoto druhu prací vyžadovat a ani příslušná vyhláška děkana nic takového nezakotvuje (*Vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajobě diplomové nebo bakalářské práce*).

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)	Splňuje		
----	--	----------------	--	--

Zdůvodnění:

Po formální stránce je třeba uvést, že diplomová práce má více než 70 stran započítávaného textu.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Jazyková úroveň zpracování diplomové práce je výborná.

Citace odpovídají příslušným normám.

Pokud by měl vedoucí diplomové práce autorovi v této otázce něco vytknout, tak snad pouze to, že byt' si autor v *Seznamu zkratek* nadefinoval zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zkratkou OZ, v textu ji však kupříkladu na straně 15 ve vztahu ke jmenovanému zákonu nepoužil.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	Splňuje		
----	--------------------------------------	----------------	--	--

Zdůvodnění:

Autor měl aktivní přístup k vypracování diplomové práce, kdy i s vedoucím práce konzultoval dílčí otázky zkoumané problematiky. Diplomová práce je uceleným odborným textem majícím charakter rozsáhlejší teoretické studie. Pokud se jedná o vlastní názory autora, tak tyto jsou v diplomové práci obsaženy, kupříkladu na stranách 28 a 39.

Celkově lze uzavřít, že diplomová práce je vypracována na požadované úrovni a lze ji hodnotit i jako přínosnou, neboť daná problematika je s ohledem na požadavky kladené na tento druh prací zpracována komplexně. Ucelené zpracování současné právní úpravy včetně historického vývoje, který může být v některých aspektech důležitý pro správné pochopení současné právní úpravy služebností, ale i její zakotvení v části třetí o. z., byl jedním ze dvou cílů, které si autor vytyčil. V uvedené souvislosti lze vyzdvihnout i snahu autora spočívající v tom, že v místech, ve kterých se to nabízelo, doplnil výklad právní úpravy obsažené o. z. i výkladem souvisejícím, majícím základ v jiných právních předpisech [kupříkladu v zákoně č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon), zákoně č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) atd.]. Druhým vytyčeným cílem autora byla snaha popsat využití služebností v praxi. To je například vidět v podkapitolách věnujících se služebnosti rozlivu (3.5.6), služebnosti cesty (3.5.8), právu pastvy (3.5.11) atd. Celkově lze konstatovat, že vytyčených cílů se autorovi dosáhnout podařilo.

8.	Otázky určené k obhajobě			
----	--------------------------	--	--	--

1. At' autor uvede příklad, kdy reálné břemeno může mít zajišťovací charakter?
2. Čím se služebnost zásadně odlišuje od zástavního práva?

Závěr

Předloženu DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně

V Plzni dne 30. 4. 2023

JUDr. Josef Pelech, Ph.D.