

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Milan Korytář**

Název diplomové práce: Služebnosti

Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly až 20 %. Hodnocení shody je součástí bodu 6 posudku.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Cílem práce je podle autora vypracování komplexní práce zahrnující jak historický vývoj služebností a jejich současnou úpravu, tak především jejich jednotlivé typy. Struktura práce koresponduje s tématem, je přehledná, má jasnou obsahovou strukturu, její jednotlivé části jsou logicky obsahově provázány. Předložená diplomová práce odpovídá čl. VI odst. 2 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor nerozebírá postup, jímž se od výchozího stavu dospělo k výslednému, popisuje nicméně obsah některých kapitol v úvodu. Autor explicitně notifikuje plánované použití konkrétních vědeckých metod. Z práce lze dovodit analýzu, dedukci, deskripci, komparaci (např. na str. 3). Jedná se o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz. např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Jejich použití je i s ohledem na téma vhodné a přiměřené. O použitých vědeckých metodách však autor samostatně nereferuje, a to ani v závěru.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se v právní úpravě služebností, jak je zřejmé z práce, orientuje velmi dobře.				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor užívá na poměry diplomové práce standardní množství literatury a judikatury. Citace jsou jednotné, byť se u nich střídá jméno a příjmení autora, nebo je někde uvedeno jméno a příjmení a někde jen iniciála jména, vše zřejmě v důsledku použití generátoru (ČSN ISO 690:2011). Autor nepovažoval za účelné pracovat se zahraniční literaturou v souladu s čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021. Autor aktivně pracuje s judikaturou (např. viz str. 52 nebo str. 67).				
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		<b>X</b>	

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

<u>Zdůvodnění:</u> K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autor nepracuje se zahraničními prameny.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Jazyková úroveň zpracování je velmi dobrá.  Antiplagiátorský program THESES vykázal u posuzované práce nejvyšší shodu (20 %) s rigorózní prací Dagmar Hejdové z Právnické fakulty UK. Další výraznou shodu vykázal program THESES s diplomovou prací Marka Hrušky z Právnické fakulty UK (17 %). Jedná se většinou o shodu v odborných termínech, názvech citovaných publikací, názvech některých kapitol apod. Fyzickou kontrolou bylo zjištěno, že text, který program THESES považuje za shodný, se např. v diplomové práci Marka Hrušky z Právnické fakulty UK vůbec nenachází (viz text předposledního odstavce na str. 8). Žádné porušení čl. VI odst. 7 vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021 se nepodařilo dohledat. Autor by se nicméně měl ke shodě s jinými kvalifikačními pracemi při obhajobě vyjádřit.  Seznam použité literatury je dostatečný.  Po formální stránce práce splňuje požadavky pro vypracování diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021. Čl. VI odst. 4 předmětné vyhlášky říká: „Diplomová práce překračuje úroveň bakalářské práce rozsahem i hloubkou zpracování; tam kde je to účelné, doporučuje se pracovat se zahraničními zdroji. Diplomová práce je odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení“. Op. cit. vyhláška děkana FPR č. 53D/2021 v čl. VI odst. 10 písm. g) ukládá povinnost na závěr práce vložit cizojazyčné resumé. Tuto povinnost diplomant splnil.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor v závěru práce sděluje, čím se v práci zabýval. Prezentuje i svůj názor na úplnost současné úpravy institutu služebnosti. Některé části (např. právo pastvy) považuje za „nadbytečně obsáhlé“. Oponent shledává přínos práce v propojení různých právních předpisů a judikatury (např. na str. 27 § 1273 OZ a 55 odst. 1 resp. § 68 odst. 2 vodního zákona).  Je zřejmé, že nebylo ambicí autorovou přijít s řešením konkrétního problému, ale spíše provést analýzu a deskripci institutu služebnosti. Zároveň je potřeba říci, že se jedná o vděčné a často zpracovávané téma.  Při obhajobě se autor vyjádří ke shodě textu (jak ji označil program THESES) předložené práce s dříve obhájenými kvalifikačními pracemi.			

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

Dotazy k obhajobě:

1. Jaký postup navrhuje, pokud vlastník potenciálně služebného pozemku odmítá uzavřít dohodu o zřízení služebnosti vedení inženýrské sítě?

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del> <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	1-2

V Plzni, dne 10.05.2023

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.