

**Západočeská univerzita v Plzni**

**Fakulta právnická**

**Katedra občanského práva**

## **P o s u d e k**

### **oponenta diplomové práce**

Téma práce:	<b>Žaloba pro zmatečnost</b>
Autor:	<b>Bc. Natálie Brabcová</b>
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Zdeněk Pulkrábek, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Blanka Kapitánová

---

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 17%.

#### **Z hlediska obsahové záměru, naplnění zadání a věcného zpracování:**

Diplomantka předkládá práci na téma Žaloba pro zmatečnost. V úvodu uvedla, že žaloba pro zmatečnost se spolu se žalobou „pro“ obnovu řízení a dovoláním řadí (dle současné právní úpravy) mezi mimořádné opravné prostředky, jejichž cílem je odstranit pochybení, ke kterým v rámci soudního řízení došlo, a dosáhnout spravedlivého rozhodnutí ve věci, které představuje podstatu soudního řízení. Za cíl práce označila seznámení čtenáře s problematikou institutu žaloby pro zmatečnost jakožto mimořádného opravného prostředku, kterým se může aktivně legitimovaný subjekt domáhat nápravy procesně vadných rozhodnutí. Předsevzala si poskytnutí komplexnějšího přehledu o dané problematice, zejména pro laiky. V úvodu upozornila čtenáře, že seznámení s předmětnou problematikou je z větší části pouze teoretické a neobsahuje řešení veškerých problematických otázek vyvstávajících s pracovaným tématem.

Odborný text je rozdělen do sedmi základních kapitol vyjma úvodu a závěru, následuje resumé v anglickém jazyce.

V první kapitole se diplomantka zabývala základními zásadami, právem na spravedlivý proces, a ukotvením žaloby pro zmatečnost v rámci opravných systémů.

Druhou kapitolu věnovala vývoji právní úpravy žaloby pro zmatečnost, třetí kapitolu předznamenala tím, že podává podrobný přehled o daném institutu, jakož i jeho porovnání

s ostatními opravnými prostředky, obsahových náležitostech, aktivní legitimaci k jejímu podání, lhůtě k tomu zákonem poskytnuté, o podmínkách přípustnosti žaloby včetně důvodů opravňující její podání, o důvodech pro které není přípustné řízení o žalobě pro zmatečnost zahájit, o účincích rozhodnutí, a konečně v této kapitole měla v úmyslu porovnat českou a německou právní úpravu tohoto institutu. Ve čtvrté kapitole pojednala o průběhu řízení o žalobě pro zmatečnost, v kapitole páté o způsobu rozhodnutí v řízení o žalobě pro zmatečnost, v šesté se zabývala žalobou pro zmatečnost v rámci soudní praxe se zaměřením na četnost využívání tohoto procesního institutu. Sedmou kapitolu věnovala úvahám *de lege ferenda*, zároveň vyjádřila svůj pohled na dnes účinnou právní úpravu, a čtenáře informovala o připravované změně současné úpravy.

Zvolená téma, obecně vymezené jedním procesním institutem - mimořádným opravným prostředkem- dávalo diplomantce různé možnosti jeho zpracování. Studentka se rozhodla k předložení komplexnějšího přehledu dané problematiky především v teoretické rovině adresované zejména právním laikům, a toto předsevzetí, podle mého názoru, naplnila. Ačkoliv v úvodu nesdělila, na základě jakých metod bude práce zpracována, je z jejího obsahu zřejmé použití metody komparace, v části věnující se vývoji právní úpravy zpracovávaného tématu, ale zejména v podkapitole 3.8. („Porovnání žaloby pro zmatečnost mezi českým a zahraničním právním systémem“), ale i v části zabývající se věcným záměrem civilního řádu soudního. Práce má popisný charakter, avšak se zřejmou snahou autorky o vyjádření vlastního názoru (a to nejen v kapitole sedmé), což je ku prospěchu kvality předložené práce.

V některých částech však nezacházela důsledně s právními pojmy, v tomto směru poukazují např. na stranu 56, která je součástí podkapitoly 3.5.2.1.3 („důvody dle § 229 odst. 1, písm. c) o.s.ř.“), kde, s odkazy na judikaturu Nejvyššího soud ČR, hovoří o „nesvéprávnosti“, „procesní způsobilosti“, „zbavení procesní způsobilosti“, aniž by takto používané pojmy, resp. práci s nimi, upřesnila. Konstatuje (tamtéž), že „soud má tedy povinnost zkoumat, zda je osoba, s níž chce vést soudní řízení, svéprávná či nikoliv a pokud sezná, že je nesvéprávná, má povinnost zkoumat, zda povaha předmětu řízení dovoluje procesní nástupnictví“, vzbuzuje pochybnosti, zda studentka porozuměla podmínkám řízení na straně účastníků řízení (způsobilost být účastníkem řízení, procesní způsobilost).

Na straně 14, kde pojednává o zásadě projednací, uvádí, že „Nadto je soud v *civilním řízení*, pokud má za to, že je to důležité pro správné rozhodnutí ve věci a má možnost řízení doplnit *ex offio*. Tato zásada je typičtější pro řízení sporná.“ Ačkoliv studentka čerpala z odborné literatury (WINTEROVÁ, A. a kol. *Civilní právo procesní: vysokoškolská učebnice.6., aktualiz. vyd. Praha: Linde Praha, 2011, s. 76*), nepovažují její přenos do diplomové práce za přesný, odpovídající právní nauce a zákonné úpravě.

### **Struktura práce, rozsah, dodržování citačních norem, odkazy a bibliografii:**

Rozsah práce přesahuje požadavky kladené na práci tohoto druhu. Základní kapitoly jsou logicky řazeny, leč její další členění (podkapitoly) je nepřesné (viz například dvě shodně označené podkapitoly 1.1.1.), navíc až šesti číselné řazení je nepřehledné.

Práce splňuje i požadavky formálního charakteru včetně odkazů na zdroje, odkazy však nejsou vždy přesné (viz například pod čarou: strana 56 - usnesení Nejvyššího soud bez označení příslušného senátu, strana 71 – ve druhém odstavci textu odkaz na závěr Ústavního soudu, pod čarou je však označeno usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 27 Cdo 1531/2017).

I přes uvedené výhrady lze z mého hlediska uzavřít, že studentka svojí prací prokázala schopnost využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat dosažené výsledky a závěry v předepsané písemné podobě.

Práci **doporučuji** k obhajobě, návrh na klasifikaci je odvislý od argumentace názorů diplomantky vyjádřených v obsahu práce, a od argumentace na níže vymezené téma k obhajobě.

**Téma k obhajobě:**

- 1) **Zásada projednací**
- 2) **Způsobilost být účastníkem řízení**
- 3) **Procesní způsobilost**

Praha 14. května 2023

**JUDr. Blanka Kapitánová**