

Katedra práva občanského

## Posudek vedoucího diplomové práce

Autor práce: **Bc. Natálie Brabcová**

Název práce: **Žaloba pro zmatečnost**

Vedoucí: JUDr. Zdeněk Pulkrábek, Ph.D.

Studentka v diplomové práci podrobně popsala právní úpravu žaloby pro zmatečnost v občanském soudním řádu, provedla její stručné porovnání s úpravou německou a dále s tzv. Věcným záměrem ČRS a přidala i řadu myšlenek *de lege ferenda*. Pomínu-li obecnější první část nazvanou civilní proces, pak samotnému tématu věnovala úctyhodných více než 70 stran. Tím vším její práce vyčnívá nad průměr diplomových prací.

Lze říci, že studentka pracovala metodou popisnou, kompilační a analytickou; postrádat lze snad syntetizující úvahy, které by žalobu pro zmatečnost hlouběji zasadily do civilního procesu a systému opravných prostředků (resp. prostředků nápravy).

Místy se studentka nevyhnula dílčím nepřesnostem či nesprávnostem, jako např. při výkladu o zásadě „projednávací“ (správně „projednací“), kterou popisuje, skoro jako by šlo o zásadu vyšetřovací (s. 14), nebo při výkladu o dovolání, které podle ní zřejmě slouží i k nápravě procesních vad či vad skutkového zjištění (s. 22) a které nemá s žalobou pro zmatečnost „velké množství rozdílných znaků“ (s. 23); ne zcela přesně pochopila (či přeložila?) i německou právní úpravu (a to v zásadním bodě, k němuž bude směřovat jedna z otázek k obhajobě).

Určitým problémem je i jazykový projev studentky, který není prost chyb a překlepů, avšak v nijak zásadním rozsahu. Na škodu je, že si studentka nedala větší pozor na latinské výrazy, na jejichž chyby bohužel upozorňuje kurzíva, v níž se píšou (*ab absurdum, rei iudicatea, litispndence*).

I přes uvedené nedostatky je vidět, že studentka věnovala sepsání diplomové práce nadprůměrné úsilí, nevyhýbala se podrobnostem a sporným otázkám a nebála se vyslovovat vlastní názory. Proto její práci **doporučuji** k obhajobě. Podle výsledků obhajoby pak předběžně navrhuji hodnocení stupněm výborně nebo velmi dobře.

K obhajobě by si studentka mohla rozmyslet dvě otázky:

- 1) Opravdu žaloba pro zmatečnost slouží i k nápravě chyb účastníků (s. 49)?
- 2) Měla by být otázka zmatečnosti zkoumána jak v opravném řízení (odvolacím, případně dovolacím), tak posléze na základě žaloby pro zmatečnost? K tomu nechť studentka vezme v úvahu úpravu Věcného záměru a znovu se zamyslí nad smyslem úpravy německé.

V Plzni dne 19. 5. 2023