

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY
V PLZNI
Katedra občanského práva**

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Kristina Boháčiková

Název diplomové práce: Výslech svědka

Konzultant diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 5%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Cílem své práce zvolila autorka v podstatě představení problematiky výslechu svědka, ovšem se zaměřením na zvláštní situace a jejich řešení, které při provádění tohoto důkazu mohou nastat. Tomuto cíli přizpůsobila i strukturu své práce, kterou směřuje od obecného ke zvláštnímu. Věnuje se tedy nejprve důkazním prostředkům, poté zaměřuje svoji pozornost na svědka a provádění jeho výslechu. Podrobněji se zabývá dále hodnocením svědecké výpovědi, aby na závěr své práce popsala zvláštní situace při výslechu svědka. Strukturu práce lze tak považovat za odpovídající zvolenému tématu. Drobnou výhradu lze mít pouze ke kapitole, jež obsahuje stručný historický exkurz. Jde toliko o základní přehled, jehož obsah je disproporční vzhledem k ostatním kapitolám. Je ale zřejmé, že tato kapitola má pouze doplňkovou funkci vzhledem k tématu práce.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a dostupné judikatury. Kromě toho postupovala autorka metodou kompilační, kdy prezentovala názory vyjádřené v odborné literatuře na sledované téma.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Orientace autorky v právní úpravě je na dobré úrovni. Výhrady lze mít pouze k drobnostem. Tak například v kapitole 2.4.1 pojednává autorka o předvolání svědka a první odstavec formuluje tak, že jej lze chápat, že i u svědka je nutné zachovat zákonnou lhůtu k přípravě jednání. Ze zákona však taková úprava nevyplývá, neboť § 115 odst. 2 OSŘ se vztahuje toliko na účastníky řízení. Mělo by zjišťování věrohodnosti svědka probíhat ještě před započítáním výslechu svědka a jeho poučením (kapitola 3.1.1)? Je svědek odpovědný za nepravdivé údaje, které sdělí např. ohledně svého vztahu k věci nebo k účastníkům řízení.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY
V PLZNI
Katedra občanského práva**

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> S domácí judikaturou je pracováno ve vhodném rozsahu.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
Autorka využívá klíčovou tuzemskou odbornou literaturu, jež byla v jí sledované oblasti publikována. Zahraniční literatura zpracována není, což vzhledem k zaměření práce zejména na tuzemskou právní úpravu, není závadou.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Z hlediska formálního nemám výhrad. S formálními chybami se lze setkat pouze ojediněle (např. chybějící slovo na str. 2 nebo nadbytečné písmeno na str. 28).				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Předložená diplomová práce je dobře strukturovaným přehledem vybraného tématu a její přínos spatřuji zejména v popisu zvláštních situací při výslechu svědka. Pěkně jsou zpracované i kapitoly věnující se věrohodnosti svědka a hodnocení jeho výpovědi, které přesahují pouhý teoreticko-právní přehled a věnují se i psychologickým aspektům.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Autorka pojednává o tzv. předzvědné osobě (kapitola 2. 3. 2). Jaká je odlišnost od výpovědi klasického svědka? Je její poučení a trestní odpovědnost odlišná?				
2. Jaké jsou zvláštnosti při hodnocení výpovědi svědka provedené prostřednictvím videokonference? Je tento způsob provedení důkazu vhodný i u klíčových důkazů?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně/velmi dobře

V Plzni, dne 14. dubna 2023

¹ Nehodící se škrtněte.