

POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomant: Jan Hronek
Téma: Správa domu a pozemku
Vedoucí: doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomant předložil na Katedře občanského práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2022/2023 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 11 %. Ani při vlastním přezkumu práce nebylo nalezeno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Předložená práce má celkový rozsah 87 stran (včetně titulních listů, úvodu, resume a seznamu pramenů, literatury a dalších příloh), což splňuje požadavky Fakulty na minimální stanovený rozsah diplomové práce.

Diplomant řádně užívá dostupnou relevantní českou odbornou literaturu a judikaturu, a řádně z ní cituje. Nedostatkem ovšem je absence údaje, odkud diplomant předmětné judikáty převzal (zdaleka ne veškerá judikatura je online dostupná). Ocenit lze komparaci s německou a slovenskou právní úpravou, byť její rozsah měl a mohl být podstatně větší.

Diplomant zcela neefektivně místy doslova (např. s. 15), místy s volnou parafrází (např. s. 17) přejímá tu větší, tu menší části zákonného textu, což je věcně nedůvodné a text zbytečně prodlužuje.

Jako nedomyšlené lze pokládat užití pojmu „bytový spoluvlastník“. Jednak tento pojem zákon nezná, jednak jde o novotvar diplomanta, který vyvolává pochybnost, rozumí-li se tím výlučný vlastník jednotky nebo naopak spoluvlastníci jednotky.

O nastavení hygienických či požárně bezpečnostních předpisů není osoba odpovědná za správu domu oprávněna rozhodovat (s. 34)!

Diplomant v souladu s obvyklou právnickou terminologií hojně užívá v celé práci pojmu „jednat“ v příslušném gramatickém tvaru, aniž by však rozlišoval, kdy jde o právní jednání a kdy o faktickou činnost (např. s. 41 aj.).

„Osoba pověřená správou“ je kdo (s. 42)?

Oddíl 3.3.8 je obsahově nedostatečný (s. 43).

Společenství vlastníků jednotek může vymáhat dluhy po dlužných členech výhradně cestou práva; žádné zakládání „vymahače dlužných plnění“ zjevně není dovoleno (s. 70).

V práci je obsaženo celkem 280 poznámek pod čarou. To je sice značně nadprůměrný počet, ovšem jen na první pohled; ve velké části poznámek jsou (zcela nepřehledně a v

rozporu s obvyklou praxí) obsaženy jen odkazy na ta či ona zákonná ustanovení, takže skutečný počet citací je podstatně nižší.

Formální podoba citací nevyhovuje žádné citační normě.

Jazykově je práce na solidní úrovni. Překlepy nebo jiné drobné písarské apod. chyby jsou veskrze ojedinělé.

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem může být podílovému spoluvlastníkovi jednotky – hromadné garáže, garantováno užívací právo ke konkrétnímu parkovacímu místu?
2. Jaké změny právní úpravy de lege ferenda by diplomant pokládal za vhodné a účelné?

Závěr:

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se – v závislosti na výkonu diplomanta při obhajobě – navrhuje klasifikace „velmi dobře“.

V Plzni dne 6. 4. 2023

Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.