

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

P o s u d e k

vedoucí diplomové práce

Téma práce: **Změny na straně účastníků civilního řízení**

Autor: **Marina Melkonova**

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Blanka Kapitánová

Oponent diplomové práce: JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 16%.

Z hlediska obsahového záměru, naplnění zadání a věcného zpracování:

Autorka předkládá práci na téma změny na straně účastníků civilního řízení. V Úvodu (dále jen úvod) práce uvedla, že se bude zabývat změnami na straně účastníků civilního řízení, zároveň každý institut změny řádně představí, a toto předsevzetí označila za cíl své odborné práce. Konstatovala, že při zpracování využije odbornou literaturu z oboru civilního práva procesního, obzvláště pro obecné pojetí předmětných institutů. Současně bude užitá odborná literatura o historickém vývoji institutu změn účastníků řízení, a to zejména pro porovnání dřívější právní úpravy se současnou. Práci doplní odbornými články „pro praktický pohled na dané téma“ (přístupné v systémech Aspi a Beck-online), za velmi podstatnou část považovala práci s konkrétními zákony a s judikaturou, zejména rozhodnutími Nejvyššího a Ústavního soudu ČR.

Studentka avizovala, že využije metodu analýzy, pomocí níž provede rozbor dílčích částí pro lepší pochopení daného institutu. Na metodu analýzy bude navázána metoda syntézy, na základě které budou jednotlivé dílčí části spojeny do jednoho celku, tedy do jedné kapitoly. Užije rovněž metodu historickou ve spojení s metodou komparace, konkrétně v souvislosti s druhou kapitolou, kde bude pojednáno o historickém vývoji institutu změn v osobách

účastníků řízení až do současnosti. Metoda komparace bude užitá i ve vztahu k přistoupení a záměně účastníků řízení. Pro práci s judikaturou přededlala užití metody analytické.

Diplomová práce je členěna do pěti základních kapitol. První kapitolu diplomantka věnovala pojmu účastníka civilního řízení, ve druhé kapitole se zabývala historickým vývojem institutu změny v osobách účastníků řízení. Od třetí kapitoly se zaměřila na samotné téma, a tuto část také považovala za jádro práce. Konkrétně ve třetí kapitole pojednala o přistoupení dalšího účastníka do řízení podle § 92 odst. 1 o.s.ř., ve čtvrté o záměně účastníků řízení podle § 92 odst. 2 o.s.ř., a v páté o procesním nástupnictví.

Problematika změn v osobách účastníků řízení, ať již prostřednictvím institutu záměny, přistoupení či procesního nástupnictví je v soudní praxi často řešena, předložení přehledného a uceleného souhrnu informací včetně analýzy soudní judikatury tohoto tématu je proto jistě přínosem pro odbornou veřejnost.

Studentka nepoložila výzkumnou otázku, cíl práce ztotožnila s jejím tématem, nicméně precizovala (v úvodu) zamýšlený způsob zpracování včetně využití vědeckých metod a použitých zdrojů. Podle mého názoru diplomantka práci v zásadě zpracovala na základě v úvodu předeslaných metod, provedená komparace optikou historického vývoje zpracovávaného tématu se současnou právní úpravou mohla být podrobnější a důslednější.

Práce je psána převážně kompilativním způsobem, nicméně její význam spočívá hlavně v utřídění informací. Oceňuji práci s judikaturou, její využití však nebylo vždy zcela přiléhavé. V tomto směru poukazuji například na stranu 39, třetí odstavec, kde diplomantka, s odkazem na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 29 Odo 1538/2006, konstatuje, že *„další podmínkou pro procesní nástupnictví při singulární sukcesi je koncentrace řízení...“*...*“Soud tedy může brát jen takové důkazy, jejichž potřeba provedení vyšla v řízení najevo do skončení prvního jednání, které se v řízení konalo. Pokud dojde k právní skutečnosti způsobující převod či přechod práv nebo povinností po koncentraci řízení, bude mít žalobce podle § 118 odst. 1, věta třetí o.s.ř. možnost předložit a zároveň prokázat svá tvrzení“*. Oproti tomu na straně 4 správně uvádí, že *„pro singulárního sukcesora platí, že musí přijmout takový stav řízení, který tu je v době jeho nástupu do řízení...“* Právní věta odkazovaného rozhodnutí pak zní, že *„i v režimu zákonné koncentrace podle § 118b odst. 1 o.s.ř. není soud zbaven povinnosti provést i jiné než účastníky navržené důkazy, jestliže potřeba jejich provedení vyšla v řízení najevo (§ 120 odst. 3 o.s.ř.). Zákonná koncentrace řízení omezuje soud v rozsahu těchto aktivit potud, že může brát v úvahu jen takové důkazy, jejichž potřeba provedení vyšla najevo do skončení prvního jednání, které se v řízení konalo“*. Podle mého názoru označené rozhodnutí studentka nepřesně interpretovala (procesní nástupnictví není podmíněno koncentrací řízení), a tato věcná/interpretační nepřesnost není v práci jediná.

Z práce je však zřejmá snaha autorky o její pečlivé zpracování včetně odkazů na judikaturu, komentářovou literaturu a zaujetí vlastního názoru.

Podle mého názoru byl věcný záměr práce v zásadě naplněn a stejně tak byly využity i v úvodu předeslané metody jejího zpracování

Struktura práce a využití:

Práce obsahově přehledně členěna, když jednotlivé části na sebe logicky navazují a jejich předmět je součástí zpracovávané problematiky.

Z hlediska požadavků na rozsah, dodržování citačních norem, odkazy a bibliografii.

Rozsah práce splňuje požadavky kladené na práci tohoto druhu vyhláškou děkana č. 53D/2021, splňuje i požadavky formálního charakteru včetně odkazů na zdroje. Autorka čerpala z hlediska způsobu zvoleného zpracování z dostatečného množství pramenů, rozsáhle využila odbornou literaturu, internetové zdroje, judikaturu Nejvyššího soudu a Ústavního soudu ČR.

K dodržování citačních norem nemám výhrady.

Lze uzavřít, že diplomantka prací prokázala svoji schopnost využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat dosažené výsledky a závěry v předepsané písemné podobě.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou **velmi dobře**.

Téma obhajoby:

- 1) Je správce pozůstalosti subjektem způsobilým k tomu být procesním nástupcem ve smyslu § 107 o.s.ř.?
- 2) Může se v průběhu řízení za situace, že je dána pluralita účastníků jak na straně žalujících, tak na straně žalovaných, z účastníka hlavního stát účastník vedlejší?

Praha dne 14. května 2023

JUDr. Blanka Kapitánová