

Katedra práva občanského

Posudek oponenta diplomové práce

Autorka práce: **Kateřina Würflová**

Název práce: **Náhrada nákladů řízení**

Oponent: JUDr. Zdeněk Pulkrábek, Ph.D.

Autorka při druhém pokusu o zpracování diplomové práce podala komplexní výklad o právní úpravě nákladů řízení a jejich náhrady. Způsob zpracování je obvyklý, neliší se od jiných diplomových prací na toto téma, až na to, že neobsahuje výklad o účelu náhrady nákladů a o jejich zásadách. Struktura práce odpovídá právní úpravě, takže práce je rozdělena na čtyři části: náklady, placení nákladů, náhrada nákladů a rozhodování o náhradě. Vzhledem k tomu ale jen dvě poslední části, které tvoří něco přes polovinu textu, odpovídají názvu práce.

V práci autorka reprodukuje obsah právní úpravy a toho, co se k ní píše, případně judikuje. Autorský vnos spočívá tedy v kompilaci a utřídění četbou získaného materiálu; samostatné myšlenky a argumenty práce postrádá. Dokladem je např. nekritické převzetí teze, že separace nákladů řízení je sankcí pro nepoctivého účastníka, ačkoli zákon ji jasně spojuje nejen se zaviněním, ale i s náhodou.

I nyní platí, že výběr literatury je velice omezený. Pokud minule autorce stačilo několik komentářů, jedna praktická monografie a šest odborných článků, z toho 4 internetové (Epravo, Měsíc, Právní prostor), nyní přibyly jen dva články, opět internetové (Právní prostor).

Je třeba uznat, že oproti předchozí verzi působí práce mnohem lepším dojmem, několik vad z minula však zůstalo: nejednotná a podivná citace judikatury, dvakrát uvedené věty či odstavce (např. na str. 40 a 41, dále poslední věta na str. 42 a předposlední věta na str. 44) a obsoletní výklad o nákladech v bagatelních věcech (str. 25).

Jazyk práce je o poznání kultivovanější než dříve a výrazně také ubyly překlipy a jazykové chyby. Určitá neumělost vyjadřování je však přítomna stále, příkladem je výklad na str. 45, kde autorka zmateně opakuje stejné myšlenky, nebo výklad na str. 46, který je jednak opakováním již dříve uvedeného, jednak je na hranici srozumitelnosti („*Rozhodnutí o separaci řízení je vhodné také zahrnout, a to z důvodu, že i přesto že se nejedná o rozhodnutí ve věci samé, je separaci rozhodnutím o nákladech řízení.*“).

Přes uvedené připomínky lze říci, že předložená práce je zpracovaná podstatně kvalitněji než předchozí, neobhájená verze. **Doporučuji** ji proto k obhajobě a předběžně navrhuji hodnotit ji stupněm **dobře**.

U obhajoby bych uvítal, kdyby se studentka zamyslela nad náhradou nákladů řízení v případě úspěchu excindační žaloby. Necht' vymyslí situaci, v níž by měl náklady hradit žalovaný, a situaci, v níž by je měl hradit žalobce; obě řešení necht' subsumuje pod odpovídající ustanovení.

V Plzni dne 15. 5. 2023