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Lucie Šafaříková předložila diplomovou práci na téma velmi specifické, v rámci práva dost průřezové a právo samotné také přesahující – řešení sporů ve sportu, potažmo jeho institucionálním prostředí. Téma je to opravdu specifické – již proto, že řešení rozepří jinými než sportovními prostředky není sportu úplně vlastní; jako snad každá jiná oblast lidské činnosti se tomu ovšem ani sport úplně nevyhne. Nutno nicméně hned na úvod dodat, že se autorka nezaměřuje pouze na „spornou agendu“, ale své téma uchopuje šířeji. Její práce se tak spíše týká problematiky sportu a práva, potažmo „sportovního práva“, jako celku.

Jak se této práce zhostila? Pochvalu zaslouží jak šíře záběru, tak logická přesnost postupu. Práce je přehledná a čtivá, v přiměřené míře kompilační; autorka se přitom nevyhýbá ani kontroverzím, jako v případě samotného pojmu „sportovní právo“. V obecné rovině ji tak lze vytknout zejména spíše drobnosti: nejednotný styl odkazování, tu a tam drobné formulační, stylistické a gramatické chyby, ze závažnějších chyb bych zmínil snad jen neukotvení časové verze předpisů, s nimiž pracuje.

I z konkrétnějšího obsahového hlediska lze práci hodnotit jako povedenou, zde mám ovšem výhrad víc. Předně je zarážející, jak malý prostor se v práci věnuje konkrétním „sporům“, jejichž „řešení“ je vetknuto přímo do názvu práce – ve fotbalovém prostředí či jinde. Autorka se spíše věnuje institucionálnímu prostředí, v němž k řešení těchto sporů dochází (včetně případné ingerence obecných soudů), než praktické realitě tohoto řešení. A i v popisu onoho institucionálního či strukturálního prostředí se místy dopouští zkratek hraničících s chybami: takřka zcela třeba pomíjí to, že profesionální fotbalové (ale nejen fotbalové) kluby fungují, ba musí fungovat nikoli ve formě spolků, ale ve formě obchodních společností – to celé autorka odbývá jedinou větou. Poněkud zavádějící je také popis pyramidální struktury sportovních organizací – věci neznalý čtenář by snadno mohl nabýt dojmu, že jde o hierarchicky členěnou organizaci jedinou („FIFA je však ještě rozdělena do pěti konfederací“, s. 23). A práce by si rozhodně zasloužila podrobnější a přehlednější rozbor většího počtu „aktuálních“ (a klidně i již „neaktuálních“) kauz.

Celkově však práci považuji za spíše zdařilou. Kvůli výše zmíněným výtkám bych se přikláněl spíše k hodnocení ***velmi dobře***, ale obhajoba jej může převážit na kteroukoli stranu. Dodávám jenom toto: autorka každopádně a zřetelně prokázala zájem o tuto problematiku a solidní orientaci v ní; moc bych si přál, aby toto téma ve své praxi (či dalším akademickém působení?) neopustila.

Otázky k zodpovězení:

Považujete právní formy aktuálně používané pro sportovní kluby (spolek, a.s.) za vhodné a dostačující, nebo byste se přikláněla spíše ke speciální úpravě zohledňující specifický sportovní kontext?

Měla by podle Vás existovat možnost zrušit výsledek sportovního utkání rozhodnutím nějakého spory řešícího orgánu (soud, arbitráž, rozhodce, příslušný orgán soutěž zastřešujícího či pořádajícího spolku apod.)?
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