



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Dominika Bláhová

Název práce: Simulace metody odhadu pohlaví podle dělicího bodu

Vedoucí práce: Patrik Galeta

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cíle jsou jasné a po výsledkové stránce byly naplněny (neměl jsem ale možnost jednotlivé kroky podrobně kontrolovat). Cíle ale nejsou dostatečně zhodnoceny a diskutovány.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Proporcionalita teoretické a vlastní práce je dobrá, pouze ale rozsahem, ne kvalitou. Teoretický úvod nevede k cíli, nedostatečně je v úvodu diskutována referenční metoda Albanese et al. a problém populační specifity. Tyto kapitoly jsou nelogicky zařazeny až později. Takto cíle práce padají odnikud a jsou neočekávatelné. Diskuze je slabá, není uvedeno srovnání s procentuální úspěšností jiných metod, výsledky jsou diskutovány nekonkrétně. V Závěru chybí konkrétní dosažené výsledky (vyjma části o poměru pohlaví), nemáme tedy jasný návod co dělat když...

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Struktura kapitol v obsahu je celkem logická. Problémem je ale bližší pohled na jednotlivé kapitoly. Kapitoly Úvod a Teoretická východiska jsou naprosto nedostatečně a zmatečně zpracované. Informace nemají řád, opakují se, nenavazují logicky na sebe a jsou nadbytečné. Do práce podle mého názoru nepatří např. dlouhé části týkající se např. pohlavního výběru, odhadu pohlaví u nedospělých, hierarchické úrovně pohlaví, vliv testosteronu popisovaný v Diskuzi apod. Trochu to připomíná učebnici pohlavního dimorfizmu než text zaměřený na simulaci úspěšnosti metody. Text se míjí s cílem.

Jazykový projev samotný je standardní.

Nedostatečné jsou odkazy na literaturu. Dlouhé odstavce a mnoho tvrzení jsou ponechány bez citací, srovnej např. kapitolu Úvod a Teoretická východiska. Bibliografie je nereprezentativní. Kapitola Teoretická východiska stojí především na studiu kompendia Stloukal *et al.*, která mimochodem není uvedena v seznamu literatury.

Náhodně jsem neobjevil i další citování zdroje, např. Hendel 2004, kterým se zřejmě myslí Hendl 2004.

Práce působí nedodělaným dojmem, některé kapitoly zřejmě vznikaly narychlo bez korektury. Takto jsou variabilně používány termíny morfoskopický, morfologický a monoskopický. Z názvu práce vypadl termín úspěšnost za slovem simulace.

Grafy jsou průměrné, působí nedodělaně. Obr. 1.: Grafické znázornění dělicího bodu; dělicí bod není v grafu vůbec zobrazen. Graf 4 a obdobné grafy, interval L1 a L2 se standardně zobrazuje svorkou, ne bodem.

Tabulky jsou dobré.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práci jsem vedl jen formálně. Dominika konzultovala minimálně. Bohužel její volba vypracovat práci bez přispění školitele nevedla podle mého názoru k dobrému výsledku, kterého by byla Dominika nepochybně schopna. V práci se tak objevuje mnoho začátečnických chyb. Dominika nezískala základní návyky při logickém strukturování textu či citování. Naopak, tam, kde jsem mohl práci ovlivnit (např. tabulky), vypadá výsledek dobře. Materiál např. by bylo vhodné jednoduše strukturovat, tabulkově zapsat a správně zdůvodnit, jaký byl důvod generování 1000 náhodných souborů (uváděný důvod validity není správný). Kapitoly Metody a Výsledky jsou lepší než Úvod a Teoretická východiska a lze na nich dobře stavět. Výsledky jsou nepochybně zajímavé a přínosné. Text je ale potřeba pročistit od triviálních metodických postupů, obsahově přizpůsobit (ve výsledcích nemají být metody apod.) a výsledky lépe graficky prezentovat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaký objektivní důvody (např. rodinné či sociální) vás vedly k tomu, že jste nevyužila možnost konzultovat práci se školitelem?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 23.8.2012

Podpis:

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie