

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

Jméno studenta: Bc. Michal Elhota
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma diplomové práce: Statistická analýza podnikových dat

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Mgr. Milan Svoboda Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:²

nevyhověl

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Téma DP je Statistická analýza podnikových dat. Autor původně zamýšlel zpracovávat data z jiné firmy, zde mu však data poskytnuta nebyla a autor už pod časovým tlakem hledal jinou firmu. To se bohužel projevilo na výsledné kvalitě práce, kdy práce vznikala na "poslední chvíli". K práci lze mít velké množství připomínek. Práce působí nepromyšleně, nad řešenou problematikou se autor nezamýšlí, mechanicky aplikuje určité metody, které jsou často chybné či minimálně diskutabilní.

Cíl práce v úvodu je pouze obecně a vágně definován. Autor uvádí, cituji: "DP se zaměřuje na využití statistických metod a technik pro analýzu a interpretaci podnikových dat, s cílem odhalit klíčové faktory ovlivňující výkon firmy a navrhnout strategie pro zlepšení podnikových procesů". Ve skutečnosti se v práci řeší pokles návštěvníků (hráčů) dvou únikových her na téma černobylské havárie, které společnost nabízí. Tento cíl je pak uveden až na str. 40.

V první kapitole jsou uvedeny čtyři možné příčiny poklesu zájmu zákazníků: 1) krize, 2) všichni potenciální zákazníci už hru sehráli – trh byl vyčerpán, 3) špatný marketing, 4) snížení kvality. Pomineme nesprávnou terminologii, kdy pokles reálných příjmů (důchodů) nazývá autor krizí, tak za zásadní lze považovat první dva faktory, pokles reálných příjmů a vyčerpání trhu. V práci však není žádná odpovídající diskuze, jak odhadnout či kvantifikovat vliv těchto faktorů. Na místo toho jsou ve druhé a třetí kapitole obecně popsány metody výzkumu a metody statistického zpracování dat. Tyto kapitoly jsou zpracovány jako stručné výpisky z citovaných vysokoškolských učebnic, bez akcentu na řešenou problematiku. Mnohé popsané metody nejsou v práci využity (např. korelace).

Vlastní práce se týká analýzy časových řad o počtu sehrání (návštěvnosti) únikových her v jednotlivých měsících, analýzy způsobu zakoupení hry a zpracování dat z vlastního dotazníkového šetření.

K provedené analýze časových řad o návštěvnostech lze mít následující výhrady:

- Není diskutována volatilita v jednotlivých měsících. Např. u Dozimetrické věže: 04/20 – 60, 05/20 – 7, 06/20 – 21. Volatilitu měsíčních dat zřejmě nevysvětluje proměnná čas. Proč jsou tak výrazné výkyvy? Není to spojeno s nějakými slevovými akcemi? Nemocí personálu? To, že modely nejsou dobré, vidíme na obr. 7 a obr. 9, kde namodelované hodnoty naprosto rozcházejí s empirickými daty.
- Podle marketingové teorie prochází produkt tzv. životním cyklem. Je popsáno mnoho tvarů životního cyklu, ale snad ve všech se nachází fáze růstová a fáze poklesu. Teoreticky by tedy měla být použita jiná trendová funkce než přímka.

Způsob nákupu hry je diskutován v kapitole 5.2. Je vyslovena hypotéza, zda jsou jednotlivé prodejní portály (GoOut a Slevomat) zastoupeny rovnoměrně. Jak k samotné hypotéze, tak i postupu lze opět mít připomínky:

- Máme k dispozici celý základní soubor, není tedy důvod provádět statistický test hypotéz. Test hypotéz se provádí na výběrovém vzorku, kdy výsledek testu následně zobecňujeme na základní soubor.
- Portály vůči sobě nejsou v rovném postavení. Chce-li někdo zakoupit hru, je z WWW stránek společnosti automaticky přeměrován na portál GoOut. Zde je možno zakoupit obě dvě hry neustále. Na portálu Slevomat je možno zakoupit hry pouze někdy. Nyní (polovina května) pouze hru Záchraná mise ovšem jen za 1299,- oproti 1700,- na GoOut. Zajímavější by bylo analyzovat počty prodejů na GoOut v okamžicích, kdy stejný produkt můžeme koupit na Slevomatu levněji.

Dále jsou prováděny testy hypotéz na základě dat z výběrového dotazníkového šetření. Výhrady lze mít jak k sestavení dotazníku, tak i ke zpracování a k vyhodnocovaným hypotézám. Jen namátkou, například:

- Nejsou diskutovány zvolené otázky v dotazníku, hlavně směrem k validitě. Opravdu těmito otázkami zjistí autor to, co chce zkoumat? Chybí otázky na věkovou strukturu a region, což by šlo využít k cílení reklamy a odhadu velikosti trhu.
- Nedobře formulované otázky. Autor se například v dotazníku ptá “V jakém roce jste poprvé navštívili únikovou hru Chernobyl?” Následuje otázka “Jakou hru jste vyzkoušeli?” s možnostmi “ věž – mise – obě“. Účastník nemusel hrát hru v jednom roce. Mnohem lépe by otázky spojil do jedné (označit hru a uvést rok sehrání).
- Nezkoumá se, kolik respondentů sehrálo jen jednu hru, a proč nešli na tu druhou.
- Nepracuje se s hodnocením na Slevomatu (sociálních sítích).
- V dotazníku otázka 6) “Jak moc ovlivnila současná ekonomická krize Váš postoj k zábavnímu průmyslu?”, nabízí autor škálu: “Nijak 1 2 3 4 5 Výrazně“. Těžko hovořit o ekonomické krizi (při současné úrovni nezaměstnanosti a inflaci) a dále hodnota 1 vyjadřuje, že neovlivnila, hodnoty 2 až 5 udávají vzestupné míry ovlivnění. Nerozlišují však míru pozitivního či negativního ovlivnění. K této otázce pak autor v kapitole 6.1 v textu uvádí: “...bude soubor porovnán s hodnotou 3, která na škále zastupuje možnost nevím.“ !!!

Metodické poznámky:

Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

- Kapitola 6.3 - hypotéza, že 50% zákazníků se o hře dozvědělo na sociálních sítích. Autor chybně použil Chi kvadrát test dobré shody. Může dojít k zamítnutí, přestože podíl je 50% (neshodují se zbývající kategorie). Správně měl být použit test na relativní četnost.

Žádná ze tří analytických částí nebyla zpracována uspokojivě. Čtyři možné příčiny poklesu zájmu zákazníků, jež autor uvádí v první kapitole, nejsou v práci vůbec řešeny, nejsou vyvráceny ani potvrzeny.

Na základě výše uvedené navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm: “nevyhověl“ a doporučuji práci přepracovat.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

Napadá vás nějaká trendovou funkcí, která by zřejmě lépe modelovala životní cyklus výrobku?

Ukažte časové řady prodejů jednotlivých her na Slevomatu a GoOut. Kolik her se prodá přes GoOut v okamžicích, kdy hru lze na Slevomatu koupit levněji?

Jak by se dala zjistit velikost trhu?

V Plzni, dne 17.5.2023

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.