

Posudek oponenta diplomové práce

<i>Jméno a příjmení autora</i>	Ondřej Michalík
<i>Název práce</i>	Trestná činnost související s činností jednotek požární ochrany
<i>Oponent</i>	doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.
<i>Označení vysoké školy</i>	Západočeská univerzita, Fakulta práva, Katedra trestního práva, Plzeň

1. *Aktuálnost práce*

Bezpečnostní sbory a jednotky požární ochrany jsou v České republice neoddiskutovatelnou součástí IZS. Ty jsou tvořeny „živým organismem“ lidmi, kteří nevybočují ve svých jednáních, činnostech, ale také činnostech neslučitelných s jejich postavením a právy, tj. subjekty, které rovněž mohou se dopouštět protiprávních činností, hodnocených jako trestné činy. O to významnější a společensky škodlivější jsou případy protiprávních jednání příslušníků hasičských sborů a zasluhující zvláštní pozornost. O to významnější je proto zpracování metodiky vyšetřování.

2. *Vymezení cíle práce*

Cílem práce je charakterizovat a analyzovat trestné činy, které vyžadují zásah jednotek požární ochrany a při kterých jednotky požární ochrany organizují preventivní, záchranné a likvidační činnosti.

3. *Metodika dosažení stanoveného cíle*

Při vypracování práce student pracoval s metodou literární rešerše, metodou analýzy a syntézy a dále využil metodu opisnou, metodu deskriptivní, analytickou a komparační které také přiléhavě charakterizuje. Samotná charakteristika použitých metod je už výjimečná, protože zpravidla je opomíjeno zdůvodnit jednotlivé metody, které autor použil ke zpracování práce..

4. *Vědecký význam – přínos práce, novost myšlenek a metod*

Práce je kompaktní, představuje ucelenou metodiku odhalování a vyšetřování trestných činů TC příslušníků jednotek požární ochrany. Práce poskytuje jak teoretický základ pro posuzování tohoto druhu trestné činnosti, ale také praktický aplikační pohled. Práce má racionální základ, přináší řadu nových pohledů a úvah k hodnocení trestné činnosti příslušníků požární ochrany, hasičských sborů. Přináší také řadu nových poznatků, které však nejsou dotaženy do konce. Práce se snaží poskytnout standardní metodiku odhalování a vyšetřování trestné činnosti páchané svým způsobem specifickými subjekty, příslušníky hasičských sborů, které jsou předurčeny právě k dodržování právních norem ve společnosti, a nikoliv jejich porušování. Tato metodika je ojedinělá a také výjimečná co do námětu, který ovšem nebyl zcela naplněn.

5. *Praktický význam (aplikovatelnost)*

Praktický význam práce je možné nalézt při obecném posuzování základní právní úpravy trestných činů, kterých se mohou dopouštět tyto speciální subjekty. Praktický význam práce spočívá také v její komplexnosti úpravy. Práce je v určitém rozsahu využitelná k základní orientaci v dané problematice. Neposkytuje však potřebnou exaktnost zkoumání a zejména závěrů.

6. *Odborná terminologie*

Student argumentuje odborně i věcně správně. Používá přiléhavou odbornou terminologii, se kterou výstižně pracuje.

7. *Struktura textu*

Práce je zpracována v rozsahu 71 stran bez uvedení obsahu práce. První kapitola je věnovaná bezpečnostnímu systému České republiky, do kterého jsou včleněny i jednotek požární ochrany. Druhá až čtvrtá kapitola je věnovaná trestným činům na úseku požární ochrany. Pátá kapitola je nesystémově věnována trestným činům v dopravě, které s problematikou nesouvisí. Sedmá kapitola je věnována aplikační praxi zejména kazuistice.

Za přínosné považuji popis struktury činnosti hasičů při zásazích.

8. *Formální úroveň práce*

Práce je zpracována spíše na laické úrovni. Po formální i jazykové stránce se vyskytují chyby, které zrovna nesvědčí o pečlivosti v přístupu ke zpracování diplomové práce. A to je škoda. Při volbě jiného přístupu ke zpracování práce by šlo o vcelku velmi zajímavý dokument, který by měl co nabídnout i odborné veřejnosti. Ve zvolené formě zpracování jde o kusé až heslovité zpracování. Navíc umocněné přemírou číselného značení kapitol, odstavců apod.

9. *Práce s literaturou*

Ke zpracování práce student použil četnou českou ale i zahraniční literaturu, se kterou dobře pracuje, v přiměřené míře správně cituje.

10. *Otázky k obhajobě*

nepokládám

11. *Práci doporučuji k obhajobě.*

12. *Hodnocení práce – Práci hodnotím jako velmi dobrou, a to jenom proto, že jde o netradiční, výjimečné téma, které ještě nebylo v tomto rozsahu zpracováno.*

V Praze dne 10.4.2023

doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.