



**FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI**

Posudek oponenta na diplomovou práci

Klára Myslivcové

na téma:

„Právní a kriminalistické aspekty trestného činu znásilnění“

Předložená kvalifikační práce se zabývá rozбором jistě aktuální problematiky trestného činu znásilnění. Autorka zvolené téma zpracovala jednak z pohledu platné právní úpravy a aplikační praxe, ale i z pohledu kriminalistického. Je zřejmé, že si musela být vědoma zvýšené náročnosti takto vymezeného tématu, a to především ve vztahu k požadavku na větší originalitu a přidanou hodnotu díla.

Diplomová práce obsahuje celkem 69 stran vlastní textové části, dále stručné cizojazyčné resumé a vhodně strukturovaný seznam použitých pramenů. Z pohledu formálních náležitostí je zcela zřejmé, že dílo splňuje minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové a bakalářské práce.

Kvalifikační práce také prošla kontrolou originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, když byla zjištěna nejvyšší míra podobnosti 13%, a to celkově s 89 různými dokumenty obsaženými v databázi.

Z hodnocení dalších formálních hledisek vyplývá, že struktura předložené kvalifikační práce plně odpovídá schváleným zásadám pro vypracování. Obsah díla dále prokazuje velmi dobrou schopnost autorky pracovat zejména s odbornou tuzemskou literaturou a jinými tuzemskými prameny. Citace provádí autorka v souladu s příslušnou citační normou. Ve vztahu k použité judikatuře uvádím, že autorka poněkud opomněla využít též poznatky vyplývající z recentní rozhodovací praxe vyšších soudů. Kladně nemohu hodnotit též skutečnost, že autorka při zpracování díla nikterak nezohlednila dostupné zahraniční prameny, které se této problematice věnují.

Kladně naopak hodnotím použitý jazyk kvalifikační práce a stylistiku. Ocenit lze i kvalitu provedené závěrečné redakce díla. Co do ostatních formálních kritérií je zřejmé, že struktura díla je vhodně promyšlena a dílo působí v zásadě vyváženě.

Pokud se týká obsahu kvalifikační práce, autorka jistě měla předmětné téma zpracovat též z pohledu Úmluvy Rady Evropy o prevenci a potírání násilí na ženách a domácího násilí (tzv. Istanbulská úmluva), kterou Česká republika dosud neratifikovala. Tuto výhradu považuji za zásadní, a to s ohledem na význam a zaměření uvedené úmluvy (prevence a ochrana obětí a stíhání pachatelů genderově podmíněného násilí), ale též četnost a aktuálnost v podstatě celospolečenských diskusí k její ratifikaci. Výklad obsažený v kapitole třetí mohla podle mého názoru autorka obohatit též dostupnými statistickými údaji a případně též doplnit vhodně provedeným rozbořením vybrané kazuistiky.

Jinak k obsahu díla neuplatňuji žádné další koncepční či jiné zásadní námitky. Oceňuji schopnost autorky projevit též svoje vlastní názory, které jsou povětšinou dostatečným způsobem odůvodněny (srov. kapitolu sedmou, s. 41 a násl.).

Závěrem konstatuji, že předložená kvalifikační práce vykazuje znaky fundované analýzy předmětné problematiky, a především na tomto základu tedy splňuje potřebná kritéria ve smyslu vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autorka prokáže svoji výbornou znalost předmětné problematiky, a dále projeví svůj vlastní názor k problematice případných úprav české právní úpravy trestného činu znásilnění, a to v souvislosti s případnou ratifikací shora citované úmluvy Rady Evropy. Dále se seznámí a stručně se vyjádří k usnesení velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 12. 12. 2019, sp. zn. 15 Tdo 1154/2019.

Diplomovou práci hodnotím známkou **velmi dobře**.

V Plzni dne 13. 5. 2023

JUDr. Petr Škvain, Ph.D.
oponent diplomové práce