

---

Fakulta právnická ZČU – katedra trestního práva

# Posudek diplomové práce

JUDr. Milan Tomeš

---

Studentka paní Pavla Alexandra Vokurková, dále jen studentka nebo autorka, si zvolila jako téma své diplomové práce „Komparaci staré a nové úpravy institutu podmíněného propuštění ve světle novely zákona č. 220/2021 Sb. “. Práci jsem hodnotil po stránce materiální a formální.

Vyhodnocení formální stránky práce zahrnuje zkoumání, zda práce vyhovuje nárokům rozsahem, způsobem nakládání s citacemi, bohatostí zpracovaných pramenů a zvládnutím technické stránky. Označená práce má celkem 85 stránek, z toho je 75 stran vlastního textu. Tím se řadí mezi práce, které formálně naplňují dolní hranici stanovenou pro minimální rozsah textu diplomové práce studenta magisterského oboru.

Práce z hlediska počtu znaků na řádek i počtu řádek na stránce se jeví uspokojivě zvládnutou. Text je po formální stránce relativně přehledně členěn. Obsahuje vlastní text, závěr, seznam literatury i další předepsané náležitosti. Postrádám cizojazyčné resumé, za který podle mého názoru nelze pokládat abstrakt.

Práce s citacemi je zcela bez závad. Již o od samého počátku textu práce se důsledně označují veškeré přejaté myšlenky. Studentka sama není odborníkem na trestní právo, a proto nelze očekávat vlastní empiricky získané znalosti. Pokud jsou citace důsledně uváděny, neponechává se prostor pro pochybnosti o původnosti textu.

Gramatická a slohová úroveň diplomové práce autorky jako studentky pátého ročníku je velmi dobrá. Studentka se snaží používat věcný, střízlivý až suchý a proto odborný styl práce. Povedlo se jí až na výjimky vyvarovat se slovním parazitům a prázdným floskulím. Pokud jde o gradaci a logiku výstavby textu práce, ani zde si autorka potíže nezpůsobila.

Studentka pro potřeby práce zpracovala velkou řadu zdrojů. Výčet zahrnuje 5 českých monografií, 4 komentáře 11 rozhodnutí spoudů, 7 odborných článků, 5 internetových zdrojů, 12 statistických pramenů, 2 vnitřní řady věznic, 6 netrestních norem, 10 trestních norem, 9 historických předpisů, pět ostatních norem, a jeden slovenský zákon.

Celkově hodnotím množství a strukturu použité literatury zejména s ohledem na zaměření jako velmi uspokojivé.

Obsahové hodnocení se věnuje způsobu naplnění práce textem. Zkoumá, zda je text logický, provázaný a přínosný. Zkoumá, zda nejde o prostě převzaté nebo popisné stati, které netvoří ucelený provázaný celek s jednotící myšlenkou.

Studentka zahajuje práci úvodem, pokračuje historickým úsekem, navazuje přehledem podmínek pro podmíněné propuštění, autorka se následně vrací k předchozí úprav, navazující text je věnován nové úpravě. Následně autorka zkoumá podání žádosti o podmíněné propuštění, další část je věnována

jednání ve věznici, které je tedy pozorováním procesu, přechází k zkušební době podmíněného propuštění a finálně se věnuje úvahám de lege ferenda a komparaci.

Z hlediska obsahového autorka prokázala schopnost shromáždit veliké množství kvalitních pramenů, které precizně zpracovala. Práce má tendenci k přirozené gradaci, která se týká věcného jádra. Míra zastoupení jednotlivých dílčích témat je vyvážená a logika řazení je zjevná. Autorka se tématu věnovala s evidentně velkou péčí. Jednotlivé kapitoly jsou zpracovány do přiměřených podrobností, a jsou informačně obdobně výtěžně. Jádro práce je věnována převážná většina textu. Žádný zásadní nedostatek práce nebyl identifikován.

Práci studentky celkově hodnotím jako vyhovující s výhradou projevu u obhajoby. Práce dokazuje, že studentka náležitě zvládla obor, znalosti dokáže použít velmi tvořivým způsobem, je schopna za jednotným účelem vyhledat značné množství odborných materiálů, se kterými je schopna náležitě odborně zacházet, takže splňuje předpoklady očekávané od studenta pátého ročníku.

Autorka by se měla zabývat v rámci obhajoby otázkou, častých zásahů do právní úpravy podmíněného propuštění.

Na základě shora uvedeného rozboru navrhuji hodnotit práci studentky známkou prospěla. Práce se navrhuje k obhajobě.

Práce byla prověřena v systému Thesis, a nebyly shledány žádné zásadní závady.

V Plzni dne 19. 5. 2023

JUDr. Milan Tomeš