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Předmětem tohoto posudku je diplomová práce Radka Miškovského zpracovaná na téma „Trestněprávní zásady trestání mladistvých ve správním právu“.

Diplomant si za cíl své práce stanovil zodpovězení otázky zda, a případně v jakém rozsahu, jsme schopni nalézt propis zvláštních zásad zákona o soudnictví ve věcech mládeže i v oblasti správního trestání, a zda lze v tomto ohledu současnou úpravu považovat za dostačující (str. 2). Tento cíl, resp. oba cíle, je možné považovat za zcela legitimní a svou povahou odpovídající charakteru magisterské diplomové práce.

Práce sestává ze čtyř obsahových kapitol, uvozena je nečíslovaným úvodem a zakončena nečíslovaným závěrem. Struktura práce vychází z obecného vymezení trestání v intencích trestního a správního práva, a to včetně jejich vzájemného propojení (na pozadí historického vývoje předmětné pozitivněprávní úpravy), po kterém následuje zpracování jednotlivých (vybraných, klíčových) principů trestání mladistvých užívaných v trestním právu (včetně zdůraznění zvláštností trestání mladistvých ve srovnání s „obecnou“ podobou trestního práva). Třetí kapitolou se práce dostává do sféry správního práva, kde autor prezentuje principy trestání (nejen) mladistvých ve sféře veřejné správy, které pak v poslední kapitole porovnává právě s jejich projevy v právu trestním.

Struktura práce je logická, autor respektuje obecnou a zvláštní povahu rozebíraných institutů a ve svém výkladu postupuje v souladu s nimi. Čtenáře postupně seznamuje s jednotlivými aspekty rozebírané problematiky, aniž by nesystematicky přeskakoval z jednoho na druhé, v důsledku čehož vytváří ucelený a vnitřně konzistentní text.

Z obsahového hlediska je možné konstatovat, že předložený text je na předpokládané, resp. požadované úrovni odpovídající diplomovým pracím. Autor prokázal schopnost nejen syntetické, ale i analytické práce, kdy své pojednání opírá jak o odborné monografie, komentářovou literaturu, soudní judikaturu, ale i například i o informace obsažené v důvodových zprávách k zákonům. Jeho vyjadřování je poměrně vyzrálé, a to nejen optikou toho faktu, že jde o diplomovou práci, která je autorovým prvním větším počinem tohoto druhu. Poněkud nezvykle snad působí jen zvolená Er-forma, to však spadá do sféry vlastní autorské licence, na niž má diplomant nepochybně právo.

Text je prost výraznějších faktických chyb či nepřesností. Pokud se v něm už nějaké nedostatky objevují (čehož se nelze nikdy zcela vyvarovat), jde víceméně o drobnosti (potenciální vs potencionální, „závěr Bohdala” namísto „závěr Bohadla”, „pří neexistenci normy”, „viz.” s tečkou (opakovaně), „trestní zákon“ namísto „trestní zákoník“ atp.).

Formální náležitosti práce jsou standardní, prohřešky proti nim se v práci prakticky nevyskytují.

Předložená práce podle mého názoru splňuje nejen předpoklady obecně kladené na tento typ prací, ale zejména pak i požadavky vyplývající z předpisů FPR a ZČU. Autor prokázal schopnost formulace srozumitelného a legitimního cíle, stejně jako odbornou dovednost jeho dosažení. I proto navrhuji práci hodnotit stupněm „Velmi dobře“ až „Výborně“ v závislosti na diplomantově výkonu u ústní obhajoby.

Podněty k diskusi:

Ke str. 9 – kdy bude subjektem správního pořádkového deliktu právnická osoba, a nikoliv fyzická osoba, která za ni v řízení jedná?

Obecně – existují podle diplomanta některé z trestněprávních zásad trestání mladistvých, které by si měly mít své uplatnění i při trestání nemladistvých?

**V Plzni dne 02/12/2022** **Podpis autora posudku**