

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Rozhodnutí v přestupkovém řízení
Student/ka: Petra Blažková
Autor posudku: prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu cca 60 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) se zaměřila na vymezení jednotlivých způsobů rozhodnutí vydaných před a v průběhu řízení o přestupku. Jedná se v podstatě o specifický způsob zpracování průřezového tématu přestupkového řízení, což lze ocenit. Na druhou stranu je škoda, že se diplomantka nepokusila o zobecnění způsobů rozhodnutí, jejich rozřídění i z pohledu právní teorie.

Z textu práce vyplývá, že diplomantka při jejím zpracování vycházela z pozitivní právní úpravy, z vybraných literárních pramenů a judikatury. Prameny však neměla přebírat nekriticky, je škoda, že se nepokusila ukázat na rozpory v různých pramenech. Např. na str. 27 píše, že o platném správním aktu můžeme hovořit v okamžiku, kdy správní orgán vyjádří navenek svou vůli vůči adresátům správního rozhodnutí (doručením správního rozhodnutí adresátovi nebo jeho ústním vyhlášením), odkazuje zřejmě i ohledně těchto formulací na publikaci doc. Horzinkové a dr. Novotného. Diplomantka přitom nevzala do úvahy úpravu § 71 odst. 2 správního řádu o vydání rozhodnutí, z níž by plynulo něco výrazně odlišného, přičemž i jiné literární prameny, které má diplomantka uvedeny v seznamu použité literatury, se zabývají otázkou platnosti správních aktů jinak, než jak uvádí práce.

Jen mechanické převzetí textu z literatury (zde zřejmě z knihy doc. Práškové) se ukazuje také např. na str. 14, když autorka píše, že pramenem přestupkového práva jsou mezinárodní smlouvy podle ustanovení článku 10 Ústavy, zmiňuje EÚLP a pak píše „dále se jedná o MPOPP a o Úmluvu o právech dítěte“. Tak jaké mezinárodní smlouvy jsou pramenem přestupkového práva a v jakém smyslu, všechny, nebo jen některé?! A proč výslovně uvádí jen a právě MPOPP a Úmluvu o právech dítěte?!

Píše-li se na str. 20 a násl. o „formách rozhodnutí“, jedná se ve skutečnosti spíše o formy (druhy) správních aktů.

Text na str. 44 o rozhodnutí o postoupení věci nejasně vymezuje, co by mohlo být důvodem postoupení a podle jaké právní úpravy by mohlo k postoupení dojít.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 19 %. Toto poměrně výrazná shoda je dána především tím, že studentka, podobně jako autoři dřívějších kvalifikačních prací na obdobné téma, často přebírají bez dalšího dlouhé texty z právní úpravy, bez vlastního přínosu k jejich interpretaci (to se ukazuje např. na textu kolem str. 46 o „rozhodnutí o zastavení řízení“).

Předběžně navrhuji hodnocení práce „dobře“.

Doporučuji diplomantce, aby se v rámci ústní obhajoby zaměřila na otázku, jaká rozhodnutí v přestupkovém řízení vytvářejí překážku pro další řízení trestní povahy o témže skutku.

V Plzni dne 6. 4. 2023

prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.