

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Veřejné stráže v právu životního prostředí
Student/ka: Ladislav Bula
Autor posudku: prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu cca 55 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) se věnuje právní úpravě postavení veřejných stráží (rybářské, myslivecké, lesní, stráže přírody). Autor vyšel při zpracování tématu z pozitivní úpravy, dostupné literatury a v omezené míře i některých soudních rozhodnutí. Lze ocenit přehledné zpracování tématu, na druhou stranu lze vytknout, že se autor mohl pokusit alespoň ohledně některých institutů o podrobnější právní rozbor, aby ukázal na schopnost pracovat s právní úpravou i v širším kontextu.

Práce je logicky členěná, čtivá, výtku mám však k použitým citacím právních předpisů. Např. na str. 20 (a na více jiných místech) je „... zákonem č. 449/2001 Sb., zákon o myslivosti, ...“ (nadbytečné“ podtržené slovo), často scházejí čárky za názvem zákona uvedeného jeho číslem, i když věta pokračuje – např. na str. 14 „zákon č. 99/2004 Sb., o rybářství a jeho ...“ (schází čárka za „rybářství“). Zbytečně se tak kazí dojem z jinak vcelku kultivovaně psaného textu.

Čtenář by očekával, že v definici základních pojmů, popř. na jiném místě autor obecně vymezí, co je to veřejná stráž. Nestalo se ale tak. Pokud autor píše o historickém pohledu na veřejné stráže, nabízelo by se využít text hesla „Stráž veřejná“ ve Slovníku veřejného práva československého (publikace vyšla v reedici, v knihovnách je běžně dostupná).

Z konkrétních připomínek uvádím:

- ke str. 21: orgán státní správy požádá o vydání „opisu“, nikoli „výpisu“ z rejstříku trestů (to souvisí s vymezením bezúhonnosti, jak autor jinak správně rozebírá);
- ke str. 41: příkazem na místě nelze uložit napomenutí, jak se zde nesprávně píše (došlo k novele zákona č. 25/2016 Sb.); není rovněž správné psát o „blokové“ pokutě;
- ke str. 43: z textu 5.3 „Bezprostřední zásahy“ není zřejmé, zda je veřejná stráž k nim oprávněna, či nikoli, tedy není jasné, zda autor považuje zadržení za bezprostřední zásah.

Větší pozornost měl autor věnovat problematice náhrady škody, o které píše jinak na str. 43-45. Zákon č. 238/1999 Sb., o kterém se autor zmiňuje, předcházel nejen pozdější úpravě rybářského zákona, ale též mysliveckého zákona. Bylo namístě, aby autor rozebral jednotlivé situace, se kterými speciální zákony v souvislosti s náhradou škody počítají (odpovědnost za škodu osobě, která poskytla pomoc strážní na její žádost nebo s jejím vědomím, odpovědnost za škodu, kterou způsobila osoba v souvislosti s pomocí poskytnout strážní, odpovědnost za škodu způsobenou veřejné strážní v souvislosti s plněním úkolů stráže, odpovědnost za škodu způsobenou veřejnou strážní v souvislosti s plněním jejích úkolů ...). Pak bylo potřebné vymezit, zda a případně v jakých situacích lze uplatnit zákon o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 18 %. Tato poměrně výrazná shoda je dána především tím, že práce přebírá bez dalšího větší pasáže z textu právních předpisů, obdobně, jak učinily i srovnávané jiné dokumenty.

Předběžně navrhuji hodnocení práce „velmi dobře“.

Doporučuji diplomantovi, aby se v rámci ústní obhajoby vyjádřil, zda a případně pro jaké situace lze využít ve věci náhrady škody v souvislosti s činností veřejné stráže.

V Plzni dne 6. 4. 2023

prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.