

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Žaloba proti nezákonnému zásahu
Diplomant: Patrik Kuneš
Autor posudku: JUDr. Jana Balounová, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Za téma diplomové práce si autor zvolil „*Žaloba proti nezákonnému zásahu*.“ Za cíl práce si pak autor v úvodu práce vymezil „*nahlédnout na právní úpravu ve věcech nezákonných zásahů, zahrnout a zhodnotit rozhodovací praxi správních soudů a její vývoj, zaměřit se na některé sporné oblasti tohoto žalobního typu a pokud to bude vhodné, nabídnout odpovídající řešení na probíranou problematiku*.“ Je možné konstatovat, že jak zadání práce, tak její cíl odpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce.

2. Přístup studenta k řešení zadaného úkolu, původnost a úroveň práce s prameny:

Autor práci rozdělil do 9 hlavních kapitol, kdy se nejprve věnoval obecným otázkám, a to vymezení pojmu nezákonný zásah (kapitola 1) a ochraně ve věcech nezákonného zásahu před správními soudy (kapitola 2). Samotnou žalobou proti nezákonnému zásahu a procesními otázkami s tímto žalobním typem spojenými se autor zabývá od třetí kapitoly, kdy se věnuje např. aktivní i pasivní legitimaci, nepřipustnosti žaloby či samotným rozhodnutím soudu. Poslední kapitola je věnována úvahám *de lege ferenda*.

Struktura práce je logická a vcelku přehledná, kapitoly jsou provázané, obsahovou vyváženost však jednotlivé kapitoly postrádají (první kapitola je rozsahem 12 stran, poslední pouze dvě strany). Je otázkou, zda bylo nezbytné se věnovat např. otázce vývoji právní úpravy (byť krátce) či obecně pravomoci a příslušnosti soudů ve správním soudnictví, když uvedené je spíše na úkor hlavního tématu práce.

Po formální stránce práce splňuje požadavky na ni kladené, je téměř prosta překlepů i gramatických chyb (přehlédnout však nejde, že na některých místech v textu chybí písmenko – např. na str. 1 čtvrtý řádek složitosti či na str. 10 poslední odstavec působnosti, či gramatickou chybu na str. 10 – strany měl). V práci absentují tzv. tvrdé mezery, u některých citací soudních rozhodnutí chybí datum rozhodnutí (např. na str. 3, 17 či 21), nesprávně je pak citována důvodová zpráva. Na str. 18 autor v posledním odstavci zmiňuje žalobu proti nezákonnému aktu, zřejmě zde ale myslel proti nezákonnému zásahu. V poznámce pod čarou č. 141 odkazuje autor na zákon č. 192/1993 Sb., není zde však zcela zřejmé, z jakého důvodu tak činí, navíc ve Sbírce zákonů najdeme pod č. 192/1993 Sb., vyhlášku o kolkových známkách. Přestože autor používá v práci zkratky, seznam zkratek v posuzované diplomové práci chybí.

Samotný text práce je na předpokládané úrovni odbornosti, byť některé obraty použité autorem nelze považovat za vhodné (např. legislativní zakořenění práva na str. 53).

Při zpracování práce vycházel autor zejména ze znění příslušných právních předpisů (seznam použitých zdrojů však neobsahuje seznam použitých právních předpisů) a dále též

z komentářové literatury a dalších odborných zdrojů, jako např. z učebnic správního práva. Právní předpisy a odborné zdroje autor vhodně doplnil soudní judikaturou, kdy zejména právě množství použitých soudních rozhodnutí je nezbytné hodnotit jednoznačně pozitivně. Strukturu použitých pramenů tak lze považovat za dostatečnou. Z hlediska práce s použitými prameny lze konstatovat, že autor prokázal schopnost pracovat jak s právními předpisy a judikaturou.

K samotnému obsahovému zpracování práce je pak nezbytné konstatovat, že na některých místech by si posuzována práce rozhodně zasloužila hlubší analýzu jednotlivých témat. V první kapitole se autor věnuje jednotlivým příkladům nezákonných zásahů, ve většině případů ale pouze přejímá závěry ze soudního rozhodnutí, sám je již ale dále nehodnotí. Pokud se autor v kapitole osmé zabývá opravnými prostředky, vymezuje zde v podstatě pouze obecnou právní úpravu, již ji ale nehodnotí ve vztahu k hlavnímu tématu své práce (v případě obnovy řízení se pak autor mohl např. zabývat tím, zda či v kolika případech již byl návrh na obnovu řízení ve věci nezákonných zásahů ze strany správních soudů řešen, u kasační stížnosti je pak nezbytné poznamenat, že tato se podává proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu, a to ve lhůtě dvou týdnů od doručení rozhodnutí – viz str. 48).

Posuzovaná diplomová práce má tak spíše popisný charakter, který zejména shrnuje zákonnou úpravu a doplňuje ji vhodnou judikaturou, do podrobností však autor zabíhá zpravidla jen výjimečně. Diplomová práce by si pak nepochybně zasloužila též více úvah či názorů autora.

3. Přínos práce a aktivita studenta během zpracování:

I přes výše uvedené je možné konstatovat, že práce byla zpracována řádným způsobem, kdy autor náležitě analyzoval žalobu proti nezákonnému zásahu. Diplomant v průběhu zpracování práce využil možnosti konzultace s vedoucím práce, při zpracování práce však projevil též dostatečnou míru samostatnosti.

4. Celkové hodnocení práce:

Předložená práce odpovídá obsahovým i formálním požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly naplněny a práce byla řádně zpracována. Předloženou diplomovou práci tak lze doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše uvedené navrhuji její hodnocení, v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, prozatím stupněm „velmi dobře.“

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 10 %.

5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby nechť se autor podrobněji vyjádří k tomu, k jakým závěrům ve své diplomové práci dospěl a dále k možnosti zavedení jednotného žalobního typu v rámci správního soudnictví.

V Plzni dne 13.4.2023

JUDr. Jana Balounová, Ph.D.