

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická, katedra správního práva

Oponentský posudek na diplomovou práci

Diplomant: **Karel Piškule**

Název: **Veřejné užívání lesa**

Termín odevzdání diplomové práce: 31. března 2023

Text posudku:

Zadání a cíl práce:

Oponovaná diplomová práce se zabývá oblastí veřejnoprávních omezení vlastnického práva, konkrétně veřejného užívání lesa. Jedná se o oblast správního práva, resp. také práva životního prostředí, avšak současně o téma na pomezí veřejného a soukromého práva. Cíle diplomové práce diplomant vymezil v úvodu na str.5. Soudím, že zvolené téma, zadání práce i vytčené cíle diplomanta naplňují požadavky na daný druh kvalifikační práce kladené.

Obsahové zpracování diplomové práce

Diplomová práce byla zpracovaná o celkové délce 88 stran tištěné verze, včetně povinných příloh. Dle výpisu z antiplagiátorského systému Theses byla diplomová práce vyhodnocena jako původní, s maximální shodou 8 %. Systematicky se člení na úvod, 3 kapitoly a závěr. Po úvodu, kde autor vymezil téma, cíle práce a její obsah, se v kapitole 1. věnuje institutu veřejného užívání obecně v rámci správního práva a doplňuje o vybrané vztahy k institutům občanského práva. Jádrem diplomové práce tvoří kap.2., pojednávající o právní úpravě veřejného užívání lesa, a to nejen z pohledu zákona č.289/1995 Sb. Kap. 3.je zajímavým přínosem diplomanta do celkového tématu veřejného užívání lesa, až tedy na subkap.3.2., jejíž zařazení (navíc v délce jen 1,5 strany) je přinejmenším sporné. V závěrech autor provádí kritické zhodnocení právní úpravy.

Diplomant využil při psaní textu diplomové práce dostupnou odbornou literaturu (byť vzhledem k tématu mohl využít i jinou existující, zejména aktuální komentářovou literaturu), dále pracoval s legislativními prameny i s judikaturou (za práci s judikaturou chválím). Řazení jednotlivých kapitol je systematické a vnitřní provázání logické. Diplomant osvědčil znalost a pochopení obecných správněprávních a občanskoprávních zásad, institutů a nástrojů, po této stránce hodnotím diplomovou práci kladně. Problematictější pak zůstávají kapitoly věnované přímo právní úpravě vyplývající z jednotlivých složkových zákonů systému zvláštní části práva životního prostředí. Tak např. subkap.2.7., je otázkou, co diplomant myslí na str.61 formulací, že „chráněné krajinné oblasti jsou nejvíce zavedenou formou územní ochrany“? Pokud by šlo o množství, tak počet CHKO představuje jen zlomek počtu třeba přírodních rezervací nebo přírodních památek nebo evropsky významných lokalit (CHKO 26, zmíněné PP a PR dohromady skoro 2000, EVL 1114). Na str. 63 je vysloveně nepochopené tvrzení, založené na citaci § 19 odst.1 zák.114/1992 Sb. Návštěvní řád je od 1.6.2017 pouze právně nezávazným informačním nástrojem, nelze podle něj nově ani ukládat správní tresty za přestupky.

V nástrojích omezení svobody pohybu v subkap. 2.7. chybí významný režim omezení pohybu v národních přírodních rezervacích (viz § 29 zák.114/1992 Sb.). Na některých místech diplomové práce diplomant zaměňuje význam slov „zcizit“ a „odcizit“ (str.5) a „vlastnictví státu“ se správou státního majetku (např. str.26 i jinde). U subkap.1.2.4. není jasné, jak koresponduje její obsah s názvem („v prostředí lesa“).

Z hlediska formálního je text vybaven vysokým počtem poznámek pod čarou (180), dále je doplněn předepsanými přílohami. Poukazuji na drobné chyby a nepřesnosti v citacích použité literatury (např. komentář Vomáčka V. a kol. je na některých místech práce označen rokem vydání 2017 místo 2018, v seznamu použité literatury je uveden komentář Stejskala V., ale bez bližších bibliografických údajů, navíc v textu práce tento pramen zřejmě není citovaný, atd.). Autor měl pečlivěji provést závěrečné korektury diplomové práce (obsahuje na některých místech překlepy, gramatické chyby či méně srozumitelné formulace).

Celkové hodnocení práce

Téma diplomové práce je nesporně aktuální, věcně i právně závažné a nosné. Z hlediska metod převažuje deskripce, v menší míře i analýza a syntéza. Soudím, že cíle, tak jak si je diplomant v úvodu vymezil, byly v zásadě naplněny. Oceňuji vlastní přínos diplomanta v podobě kritických názorů prakticky v průběhu celého textu diplomové práce. Závěry diplomové práce mohly být sice jasnější a rozvinutější, ale přesto mohou sloužit jako podklad pro diskuzi u ústní obhajoby.

Doporučení práce k obhajobě

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji, přičemž vzhledem k výše uvedenému navrhuji její hodnocení známkou prozatím **velmi dobře**, v závislosti na výkonu u ústní obhajoby, při které by měl diplomant prokázat, že tématu rozumí a pokusit se zodpovědět níže položené otázky.

Doporučené otázky při obhajobě:

- 1) Diskutujte procesní aspekty vydávání výjimek dle § 20 zákona č.289/1995 Sb.
- 2) Zdůvodněte svůj názor na úpravu *de lege ferenda* v závěrech na str.77. Proč zrovna Ministerstvo zemědělství, a ne Ministerstvo životního prostředí?

V Plzni, 26.4.2023

doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.

oponent diplomové práce