

**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Název práce:** Vydávání mimořádných opatření během pandemie COVID-19 a jejich soudní přezkum  
**Autor:** Tomáš Prusík  
**Autor posudku:** JUDr. Zdeněk Horáček, Ph.D.

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Autorem zvolené téma je bez ohledu na současné již skoro „zapomnění“ na pandemii COVID-19 pro právní praxi stále aktuální a zajímavé. Jednalo se mimo jiné především o prověření fungování právního státu a důvěru obyvatel ve státní instituce a postupy.

Rozbor situace a právních nástrojů, jaký ve své práci představuje diplomant, vítám, a to i s ohledem na jeho motivaci osobním zaujetím pro danou problematiku. Cílem diplomové práce je podle autora *především popsat, ke kterým zásadním omezením v průběhu pandemie covid-19 docházelo, uvést příklady některých nezákonných mimořádných opatření, upřesnit v čem přesně je soudy vnímaly jako nezákonné a závěrem učinit komparaci se zahraničními státy.*

Téma, zadání práce i související cíle autora naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

**2. Obsahové zpracování práce** (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se na 103 stranách textu včetně příloh vedle úvodu (kapitola 1.), závěru (kapitola 7.), seznamu použité literatury a zdrojů, příloh a anglického *resume* dělí do pěti kapitol. Věnuje se postupně přijímání mimořádných opatření a jejich dopad na obyvatele (kapitola 2.), Vymezení právních nástrojů ke zvládnutí pandemie COVID-19 (kapitola 3.), soudnímu přezkumu některých mimořádných opatření a hlavní důvody pro jejich zrušení (kapitola 4.), protiústavnímu nouzovému stavu ze 14.2.2021 (kapitola 5.) a srovnání se zahraničními právními úpravami slovenskou, německou a polskou (kapitola 6.).

Práce je logicky uspořádána, čtivá a pokrývá právní i skutkový popis jednotlivých událostí a postupů. Jakkoliv musím podotknout k tíži práce její rozsah v počtu stran, v tomto případě jej považuji za nezbytný a odpovídající tématu. Velmi pozitivně oceňuji zahraniční srovnání.

**3. Formální úroveň práce** (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je práce zpracována stylisticky a pravopisně nadprůměrně.

Poznámkový aparát a využívání zdrojů odpovídají detailu práce, a jsou tudíž na nadprůměrné úrovni.

**4. Celkové hodnocení práce** (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Překládanou diplomovou práci hodnotím celkově jako nadprůměrnou, a to nejen s ohledem nikoliv na obsah, ale rovněž s ohledem na formální úroveň práce.

Zadání práce a její cíle však byly naplněny.

**5. Doporučení práce k obhajobě** (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci k obhajobě doporučuji, přičemž navrhuji její hodnocení známkou výborně.

**6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

Z ústní obhajoby by mělo být zřejmé, že autor závěrům učiněným v diplomové práci v písemné podobě rozumí a je schopen je přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Rovněž by autor měl být schopen zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. V diskusi u ústní obhajoby navrhuji diplomantovi položit otázku, jaké kroky by autor navrhoval *de lege ferenda* (zejména s ohledem na úzké zaměření pandemického zákona).

**V Plzni dne 20. května 2023**

**Zdeněk Horáček, v.r.**