

**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Název práce:** Vkladové řízení  
**Autor:** Jiří Skála  
**Autor posudku:** JUDr. Zdeněk Horáček, Ph.D.

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Autor si zvolil poměrně všední a běžné téma vkladového řízení, které se snaží *pojmut jiným praktickým způsobem tak, aby ten, kdo návrh ke katastrálnímu úřadu podává, byl úspěšný, a ten, kdo návrh přijímá, mohl bez problému tomuto návrhu vyhovět*. Jedná se pouze (a bohužel) o téma mnohokrát zpracované, kdy přinést nějakou originální myšlenku je nadmíru již složité.

Téma, zadání práce i související cíle autora naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

**2. Obsahové zpracování práce** (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se na 69 stranách textu vedle úvodu, závěru, anglického *summary* a seznamu použitých zdrojů člení do pěti kapitol. Vymezení vkladového řízení tvoří kapitolu 1., výstupy z katastru nemovitostí kapitolu 2., práva zapisovaná vkladem kapitolu 3., návrh na zahájení vkladového řízení kapitolu 4. a stručné shrnutí vkladového řízení v členských zemích EU s komparací s Portugalskem kapitolu 5.

Práce je velmi dobře strukturovaná a přehledná, srozumitelná a čtivá. Pouze, jak uvedeno výše, jedná se o téma mnohokrát zpracovávané, kdy přinést nějakou originální myšlenku je nadmíru již složité.

**3. Formální úroveň práce** (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Práce zpracována na velmi slušné stylistické úrovni a práce se zdroji a poznámkovým aparátem je nadprůměrná.

**4. Celkové hodnocení práce** (včetně naplnění zadání a cíle práce):

S ohledem na velké množství zpracovávaných prací na toto téma a jeho obecnou znalost hodnotím překládanou diplomovou práci celkově jako průměrnou.

Zadání a cíle práce tak lze považovat za naplněné.

**5. Doporučení práce k obhajobě** (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě, přičemž navrhuji s ohledem na velmi dobré zpracování tématu práce její hodnocení známkou velmi dobře.

**6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

Z ústní obhajoby by mělo být zřejmé, že závěrům učiněným v práci v písemné podobě diplomant rozumí a je schopen je přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

To by měly prověřit nejen níže uvedené otázky, které by autor měl být rovněž schopen zodpovědět, včetně otázek vzešlých z diskuse před zkušební komisí.

V diskusi u ústní obhajoby navrhuji, aby diplomant zodpověděl otázku, zda jaké konkrétní legislativní nástroje by *de lege ferenda* navrhoval k ještě lepšímu fungování vkladového řízení.

**V Plzni dne 20. května 2023**

**Zdeněk Horáček, v.r.**