

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Změny služebního poměru státních zaměstnanců
Student/ka: Lucie Rezková
Autor posudku: prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu cca 66 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) je podruhé předloženou prací, když poprvé byla studentka po obhajobě hodnocena známkou „neprospěla“. Práce se podle svého názvu věnuje především otázkám souvisejícím se změnami služebního poměru státních zaměstnanců v režimu zákona o státní službě, v souladu se zadáním též provádí porovnání s úpravami služebního poměru vojáků z povolání a příslušníků bezpečnostních sborů. Ze struktury práce vyplývá, že jsou v ní uvedeny jednotlivé způsoby změn služebního poměru a že je v ní i zmíněna úprava služebního poměru vojáků z povolání a příslušníků bezpečnostních sborů.

Vzhledem ke značnému počtu institutů vedoucích ke změnám služebního poměru zůstává předložená práce často jen na informativním stupni seznámení s textem právní úpravy, byť lze ocenit, že vedle pozitivní úpravy vychází i z vybrané literatury a judikatury a ukazuje i na posuny v pozitivněprávní úpravě vyvolané novelami zákona o státní službě.

Z dílčích výtek uvádím:

- ke str. 10: podle autorky je náměstek člena vlády (možná už bych neuváděl označení „politický“, když jiná skupina není) v pracovním poměru. Je tomu tak skutečně vždy? Není lepší užívat širší označení v pracovněprávním vztahu?
- ke str. 11: nesprávná citace v poznámce pod čarou č. 49: usnesení č. 2/1993 Sb. nemá články, je třeba citovat články a odstavce Listiny;
- ke str. 24/25: podle práce může státní zaměstnanec může rozhodnutí o změně služebního poměru „napadnout dle příslušných ustanovení s. ř. a také podat písemnou stížnost“. Není jasné, co tím má autorka na mysli, dává snad přednost „stížnosti“ před řádným opravným prostředkem – odvolání?
- ke str. 39: text o vyslání k výkonu služby do zahraničí směřuje úpravu vysílání osob v režimu zákona o zahraniční službě a vysílání jiných státních zaměstnanců.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 75 %; tímto jiným pramenem je však předchozí úspěšně neobhájená práce téže studentky. Shoda s dalšími prameny podle tohoto systému je do 13 %, práce se nejví jako „plagiát“.

Navrhuji hodnocení práce „velmi dobře“, výsledek bude závislý na její ústní obhajobě.

Doporučuji diplomantce, aby se v rámci ústní obhajoby zaměřila na otázku, kdy lze zařadit státního zaměstnance na jiné služební místo v nižší platové třídě.

V Plzni dne 19. května 2023

prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.