

**Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce:** Změny služebního poměru státních zaměstnanců  
**Diplomantka:** Lucie Rezková  
**Autor posudku:** JUDr. Jana Balounová, Ph.D.

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Za téma své diplomové práce si autorka zvolila „*Změny služebního poměru státních zaměstnanců.*“ Cílem diplomové práce pak bylo „*přinést ucelený pohled na problematiku změn služebního poměru státních zaměstnanců a provést komparaci se změnami služebního poměru vojáků z povolání a příslušníků bezpečnostních sborů*“ (cíl práce autorka vymezila až v jejím závěru). Byť samotné téma práce nebylo s ohledem na cíl zvoleno zcela přesně, je možné konstatovat, že zadání práce i její cíl odpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce.

**2. Obsahové zpracování práce** (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Předložená diplomová práce, kterou autorka přepracovala poté, co s první verzí práce neuspěla u její obhajoby, se vedle úvodu a závěru člení na 7 hlavních kapitol, které jsou dále logicky strukturovány do jednotlivých podkapitol. Autorka se nejprve, dle názoru oponenta diplomové práce, až nadbytečně věnuje „*Vývoji právní úpravy státní služby na našem území*“ (kapitola 1), „*Státní službě dle zákona č. 243/2014 Sb., o státní službě* (kapitola 2) a „*Státní službě a výkladu souvisejících pojmů*“ (kapitola 3). Následně se autorka zabývá „*Služebním poměrem státních zaměstnanců*“ (kapitola 4), na který navazují kapitoly s názvem „*Změny služebního poměru státních zaměstnanců*“ (kapitola 5) a „*Porovnání se změnami služebního poměru vojáků z povolání a příslušníků bezpečnostních sborů*“ (kapitola 6), které představují jádro diplomové práce. Závěrečná kapitola je věnována shrnutí porovnání změn a interpretaci poznatků.

Diplomová práce je logicky strukturována, jednotlivé kapitoly jsou navzájem propojeny a v zásadě na sebe navazují. Kladně však nelze hodnotit vyváženost jednotlivých kapitol. Autorka se bohužel na úkor hlavního tématu zbytečně ze široka věnuje i jiným otázkám (jako je třeba již zmiňovaný vývoj právní úpravy), hlavnímu tématu práce se pak autorka věnuje až od str. 24, kdy je možné konstatovat, že minimálně první tři hlavní kapitoly mohla autorka zpracovat v rámci jedné kapitoly, a naopak více prostoru věnovat právě samotným změnám služebního poměru (a tyto představit nejen popisně dle právní úpravy, ale i je náležitě do hloubky analyzovat).

Autorka při zpracování své diplomové práce vycházela zejména ze znění příslušných právních předpisů a dále též z vybrané odborné literatury a internetových zdroj, uvedené autorka vhodně doplňuje soudní judikaturou. Strukturu využitých pramenů tak lze pro účely diplomové práce považovat za dostatečnou. Použité prameny však autorka ve většině případů jen bez dalšího přejímá, aniž by tyto např. dále hodnotila či je podrobněji rozpracovala.

Posuzované diplomové práci je pak nezbytné vytknout její výrazně popisný charakter. Diplomová práce je téměř prosta úvah či názorů autorky, právní úpravu i další použité zdroje autorka pouze přejímá, práce neobsahuje žádnou hlubší právní analýzu, polemiku či hodnocení právní úpravy.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 75 %. Uvedená shoda je dána tím, že předložená diplomová práce představuje přepracovanou, neúspěšně obhájenou, diplomovou práci autorky na stejné téma (obhajoba v roce 2022).

### **3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):**

Z hlediska formálních náležitostí vykazuje diplomová práce celou řadu méně i více závažných nedostatků, příkladmo je možné poukázat na následující:

- formální stránka obecně neodpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci, zmínit je možné např. titulní stranu diplomové práce,
- poznámky pod čarou nejsou zpravidla zakončeny tečkou,
- odstavce nejsou řádně odsazeny, u některých absentuje zarovnání do bloku,
- autorka v práci nepoužívá tvrdé mezery,
- autorka je nedůsledná v používání interpunkce – např. na str. 7 či 10,
- autorka nesprávně cituje důvodovou zprávu.

### **4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění a zadání cíle):**

Posuzovaná diplomová práce je zpracována tak, že i přes výše uvedené ještě odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly s uvedenými výtky naplněny, byť je nezbytné upozornit na to, že předložená práce představuje z podstatné části spíše jen kompilaci dostupných zdrojů (které navíc rozhodně nebyly vyčerpány) a příslušné judikatury. Podstatně více pozornosti by si zasloužila též formální stránka práce. Přestože se jedná již o druhou diplomovou práci, kterou autorka na dané téma zpracovala, je nezbytné konstatovat, že autorka se dostatečně neponaučila z chyb či nedostatků, které jí byly vytýkány u prvně odevzdané diplomové práce.

### **5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):**

Předloženou diplomovou práci je i s ohledem na výše uvedené možné doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše konstatované navrhuji její hodnocení, v závislosti však na průběhu a úrovni ústní obhajoby, stupněm „dobře.“

### **6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby se autorka jednak podrobněji vyjádřila k závěrům, ke kterým v rámci své diplomové práce dospěla, a dále k novele, kterou autorka zmiňuje na str. 11. Jak autorka hodnotí změny, která tato novela do právní úpravy přinesla?

**V Plzni dne 21.5.2023**

**JUDr. Jana Balounová, Ph.D.**