

POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomant: Matthias Moder
Téma: Volené orgány obchodních korporací
Vedoucí: doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomant předložil na Katedře obchodního práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2022/2023 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 13 %. Ani při vlastním přezkumu práce však nebylo nalezeno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Předložená práce má celkový rozsah 90 stran (včetně titulních listů, úvodu, resume a seznamu pramenů, literatury a dalších příloh), což splňuje požadavky Fakulty na minimální stanovený rozsah diplomové práce.

Diplomant řádně užívá dostupnou relevantní českou odbornou literaturu a judikaturu a řádně z ní cituje; u judikátů ovšem pravidelně chybí zdroj, odkud je judikát převzat (je třeba zohlednit, že ne veškerá judikatura je online dostupná). Práce obsahuje rovněž komparaci s anglickou a německou právní úpravou, přičemž využívá i několik zahraničních německojazyčných, pohříchu ovšem jen internetových zdrojů.

Jako celek lze práci pokládat za poměrně zdařilý kompilát. Diplomantovi vlastní názory v textu jsou bohužel spíše ojedinělé.

Diplomant rozsáhle více či méně doslovně přejímá zákonné texty, partie z odborné literatury (např. s. 21) nebo přecitovává judikáty. Tento postup je meritorně jednak zbytečný, jednak nefunkční, přičemž jediné, k čemu vede, je zvětšování celkové délky rukopisu.

I u monokratických volených orgánů je třeba rozlišovat, kdy jde o volený orgán a kdy o jeho člena (s. 3); kritika zákonodárce zde není namístě.

Korporace žádné „reziduální vlastníky“ (s. 8) nemá a mít nemůže; korporace je subjekt, nikoliv objekt!

Citace komentáře je opakovaně chybná; jde o komentář občanského zákoníku, nikoliv zákona o obchodní korporace (s. 23, poznámka pod čarou 63; aj.).

Diplomant v souladu s obvyklou právní terminologií hojně užívá v prakticky celé práci pojmu „jednat“ v příslušném gramatickém tvaru, aniž by však rozlišoval, kdy jde o právní jednání a kdy o faktickou činnost (např. s. 4).

V práci je obsaženo celkem 245 poznámek pod čarou. To je sice nadprůměrný počet, ovšem jen na první pohled; ve velké části poznámek jsou (zcela nepřehledně a v rozporu s obvyklou praxí) obsaženy jen odkazy na ta či ona zákonná ustanovení, takže skutečný počet citací je podstatně nižší.

Jazykově je práce na vcelku solidní úrovni. Překlepy nebo jiné drobné písařské apod. chyby jsou veskrze ojedinělé. Nelze ovšem nevidět, že věty v některých poznámkách pod čarou ignorují pravidla českého pravopisu (s. 6, poznámka pod čarou 16).

Přehlédnout nelze, že diplomant bezezbytku nedodrží žádnou z existujících citačních norem.

Otázky k obhajobě:

1. Ve světle judikatury Ústavního soudu je přípustný výkon funkce člena voleného orgánu v pracovním poměru či nikoliv?
2. Jaké změny právní úpravy de lege ferenda by diplomant pokládal za vhodné a účelné?

Závěr:

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se navrhuje klasifikace „velmi dobře“.

V Plzni dne 8. 4. 2023

Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.