

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

Jméno studenta: Barbora Svobodová
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Geografické aspekty šíření nemoci COVID-19 a zavádění protipatření v Česku

Hodnotitel – oponent: Mgr. Jan Carlos Sekera, Ph.D.

Kritéria hodnocení:	(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)				
	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

nevyhověl

Stručné zdůvodnění navrhaného klasifikačního stupně:²

Autorka v práci nedostatečně apeluje na důležitost a aktuálnost tématu, přistupuje k němu spíše subjektivně než objektivně.

Metodická část práce se zaměřuje téměř výhradně na dotazníkové šetření. Přičemž absentuje forma dotazníku (elektronický, papírový). Autorka uvádí, že zvolila náhodné obyvatele, přičemž uvádí, že jejich distribuci zajistila na hromadných celostátních pracovních školeních, není tedy lze považovat

její vyjádření za pravdivé, autorka se tak dopouští selekčního bias. Vyjádření autorky, proč nedistribuovala dotazník po sociálních sítích je irelevantní ať už ve smyslu anonymity či smyšleným odpovědím, absentuje zmínka o respondenci. V metodice absentuje postupy při zpracování dat, analýza literatury, typ studie, vědecký přístup, matematicko-statistické postupy.

V teoretické části se autorka správně zaměřuje na definici kritických pojmů, které jsou spojeny s tématem práce. V této části lze autorce vytknout spíše marginální typy, uvádění titulů u všech autorů jednotně (neboť autorka tituluje pouze prof. Dzúrovou). U dr. Tesárkové absentuje její druhé příjmení.

Práce má logickou strukturu, působí komplexně, za nedostatek práce považují absenci diskuze, která se pro tuto práci jeví jako velmi adekvátní.

Autorka se v na mnoha místech dopouští překlepů, či gramatických chyb (např. 11. března. 2020; Havlíčkův brod atd.). Práce je psána v první osobě singuláru, což neodpovídá dobré praxi. Některá vyjádření jako např. "... jednala vláda a na pořadu dne bylo..." není lze považovat v kvalifikační práci za adekvátní. V práci se objevují nelogická spojení např. str. 23 "... nejvíce relativně nakažených...", v některých případech autorka alteruje význam svého sdělení např. na str. 23 "... stačilo nakazit 147 nakažených..." toto tvrzení spíše odkazuje na reinfekci než na míru prevalence.

Hrubým formálním nedostatkem práce je absence odkazování na některé objekty v textu (např. tabulka 1, obrázek 1), na ostatní objekty není v práci odkazováno správně (absentuje číslo objektu). Některé objekty přesahují okraje stránky. Při implementaci doprovodných prvků tabulek (zvýraznění, vybarvení atd.), je požadováno, aby tyto skutečnosti byly v poznámce pod tabulkou vysvětleny, což v práci absentuje. U některých grafů se nesprávně vyskytuje nadpis i popisek grafu. Užití koláčového grafu v trrozměrném zobrazení neodpovídá dobré praxi. Věty by neměly začínat číslem; rozmezí se píší bez mezer kolem pomlčky.

Práci s odborným jazykem je lze u autorky považovat za jednu z největších slabin. Zejména v případě existence ukazatelů nemocnosti jako je míra prevalence, incidence, by tyto ukazatele neměly být alterovány způsobem "počet nakažených na 100 tisíc obyv.". Zároveň autorka volně zaměňuje pojmy COVID-19, označující onemocnění, s jeho původcem SARS-CoV-2.

V některých částech práce by bylo vhodnější častěji citovat, např. v úvodu na str. 7 "... dle některých zdrojů..." by bylo vhodné uvést, dle kterých. Na str. 13 kapitola "Inkubační doba SARS-CoV-2" není správně citována část ohledně průměrné inkubační doby dle výsledků metaanalýzy, kdy autorka necituje zdroj, jehož výsledky demonstuje, nýbrž stránky, kde informaci o těchto výsledcích našla. Největší nedostatek v oblasti citační lze spatřovat v absenci některých zdrojů v referenčním seznamu (např. Vláda České republiky, 2022a), či naopak zdroje (Česká televize, 2022a; Ministerstvo

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

zdravotnictví České republiky, 2022a) existuje pouze v referenčním seznamu. Citace by měly být v rámci celé práce konzistentní, autorka někdy cituje ministerstva zkratkou a někdy je rozepisuje.

Uvedení pouze pěti zahraničních zdrojů není lze považovat za adekvátní pro kvalifikační práci na vysoké škole.

Autorka často uvádí milné informace např. v kapitole 3. 2, uvádí, že vláda zakázala povinnou školní docházku, přičemž k tomuto kroku nikdy nedošlo, bylo pouze přistoupeno k distanční výuce. Dále na str. 44 autorka uvádí, že "V grafu výše můžeme vyčíst, kolik respondentů se pravidelně testovalo...", přičemž zřejmě chtěla odkázat na tabulku č. 7. Další milnou informací předkládá autorka na str. 54, kdy při komentování tabulky uvádí, že v tabulce můžeme sledovat počet obyvatel, přičemž v tabulce jsou uvedeny počty respondentů. Na některých místech dochází k diskrepanci např. mezi textem a obrázkem např. str. 49 uvádí autorka, že 33 respondentů mělo středně těžký průběh, zatímco v obrázku č. 19 je hodnota 30. Další diskrepance můžeme identifikovat např. na str. 24, autorka uvádí, že na obrázku č. 3 je možné sledovat 21 nakažených na 100 tis. obyv. v Plzeňském kraji, přičemž tato hodnota se u Plzeňského kraje nevyskytuje.

Autorka analyzuje data k poslednímu dni měsíce, přičemž na jejich základě analyzuje vývoj v jednotlivých měsících, což není lze považovat správné. Bodová prevalence slouží pro komparování událostí v určitém okamžiku, pro porovnání měsíců by měla být užita intervalová prevalence. Navíc bodová prevalence nemá charakter spojité proměnné, a tudíž by neměla být demonstrována spojnicovým grafem, nýbrž sloupcovým či bodovým. Problém interpretace výsledků jednoho dne pro celý měsíc se prolíná celou prací a výsledky tak není lze považovat za validní ani relevantní.

Autorka nesprávně interpretuje a dedukuje, např. tabulka 3 demonstruje relativní počty, avšak autorka uvádí, že "nejvíce nakažených měly kraje". Nesprávná dedukce je patrná i na str. 26, kdy autorka uvádí, že roušky byly na začátku července zrušeny všude kromě Hl. m. Prahy a poté opět obnoveny na konci stejného měsíce, což se dle autorky promítlo do rozdílného vývoje v epidemiologické situaci mezi Hl. m. Prahou a ostatními kraji, přičemž hodnoty pro vývoj epidemiologické situace jsou brány z posledního dne měsíce, a tudíž nemohou reflektovat rozdíly v průběhu měsíce a to zejména ne v případě, kdy se jedná o onemocnění s krátkou inkubační dobou a s nízkou četností latentního/asymptomatického výskytu.

V kapitole 3. 6 se objevuje nový ukazatele "míra relativního šíření nemoci" tento ukazatel nijak nedefinuje, vzhledem ke skutečnosti, že se nejedná o obecně známý ukazatele není lze jej uvést bez popisu, tento ukazatel navíc v kapitole "metodika" absenteje. Autorka na základě tohoto ukazatele vyhodnocuje zasažení okresů, ve finální tabulce však absentují hodnoty tohoto ukazatele, které autorka použila pro hodnocení, zároveň jsou prezentované výsledky velmi překvapivé, neboť autorka sama uvádí, že v obou sledovaných letech (2020 a 2021) byl nejvíce zasažen kraj Hl. m. Praha, přesto se tento kraj ve výše uvedené klasifikaci nedostal na nejhorší pozici a předčil jej kraj, o němž z hlediska zasažení nebyla žádná zmínka. Vzhledem ke skutečnosti, že tuto kapitolu je lze považovat za

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

výslednou kapitolu první části praktické práce, není lze považovat výsledky za relevantní, objektivní a validní.

Autorka se dopouští několika numerických chyb, např. uvádí, že 69 respondentů z celkového počtu 159 představuje 44 %, mezi pátou a šestou otázkou dotazníku dochází ke ztrátě respondentů atd. Autorka při vyhodnocování odpovědí inklinuje k subjektivismu a reflektuje skutečnosti pouze v rovině podporující její tvrzení, např. v tabulce č. 10 uvádí hodnoty pro Karlovarský kraj, které podporují její teze, avšak nereflektuje stejné hodnoty pro jiné kraje, které tyto teze nepotvrzují, tato problematika je patrná v celé práci.

Na str. 49 autorka uvádí, že se vyskytla "překvapivá odpověď", kterou byla existence nozokomiální infekce u respondentů. Neznalost nozokomiálního způsobu přenosu a jeho zvýšeného rizika v případě přetížení zdravotního systému a agregace SARS-CoV-2 pozitivních osob do nemocnic v případě onemocnění s tak vysokou kontagiozitou, naznačuje diletantní přehled o dané problematice a absenci hlubší znalosti literatury.

Dotazník není v mnoha ohledech konstruován správně, otázky nejsou konkrétní a správně položené např. pravidelné testování bez uvedení skutečnosti, co je pro autorku pravidelné; otázka č. 4 nenabízí relevantní zodpovězení díky existenci asymptomatického průběhu; v některých otázkách se autorka dotazuje na dvě skutečnosti, což nedopovídá dobré praxi. V jiných otázkách autorka nenabízí objektivní odpovědi, např. v otázce č. 12, ohledně průběhu onemocnění. Vyhodnocení některých otázek je zavádějící, např. otázka č. 14, která byla uzavřená (s možností odpovědí ANO/NE), autorka uvádí, že někteří respondenti byli v každodenním kontaktu, nebo že museli být v karanténě, na což se otázka vůbec neptala a absentoval prostor pro vyjádření. Tento problém se projevuje i v dalších otázkách např. otázka č. 15, kde autorka rovněž demonstruje odpovědi, které nekorespondují s otázkou. Autorka v praktické části neprokázala potřebné dedukční a interpretační schopnosti, které jsou na autory bakalářských prací kladeny.

V závěru autorka správně hodnotí definované cíle, absentuje však jejich naplnění/dosažení. V této kapitole se rovněž objevují diskordance s předchozím textem (např. informace, že onemocnění prodělalo 84 %, přičemž v praktické části je uvedeno cca 67 %). Dále autorka uvádí informace, které nevyplývají z práce, např. zkušenosti s onemocněním, existence osoby, z okolí respondentů, která nemoc prodělala atd. Shrnutí průběhu nemoci "Průběhy této nemoci byly různé, někteří byli bez příznaků, jiní měli těžký průběh" není lze v kvalifikační práci tolerovat.

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Autorka často kategorizuje data do intervalů o nestejně šíři, rád bych se autorky zeptal, co ji k tomuto kroku vedlo a zda dané intervaly komparovala s odbornou literaturou či konzultovala s odborníky.
2. Může autorka vysvětlit ukazatel "míra relativního šíření" a vysvětlit metodiku pro kapitulu "Celkového srovnání krajů podle míry relativního šíření"?
3. Považuje autorka výsledky dotazníkového šetření za reprezentativní?

V Plzni, dne 24. 1. 2023

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.