

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

Jméno studenta: Daniel Šmejkal
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Sociálně-geografická analýza potenciálu rozvoje SO ORP Ostrov

Hodnotitel – vedoucí práce: RNDr. David Vogt, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Bakalářská práce Daniela Šmejkal se věnuje svým způsobem tradičnímu, ale stále nejen v geografii aktuálnímu tématu zhodnocení rozvojového potenciálu mikroregionu, a to konkrétně SO ORP Ostrov v rozvojově problémovém Karlovarském kraji.

Cíle práce jsou v Úvodu formulovány poměrně výstižně, i vzhledem ke komplexitě práce však mohly být možná přehledněji strukturované. „Vyzdvihnout ... specifika“ vybraných ukazatelů v kraji je

poněkud idiografický cíl, důležitá je však samozřejmě i míra významu daných specifík. Jako klíčový vnímám poslední jmenovaný cíl „identifikovat hlavní příležitosti a problémy rozvoje tohoto regionu“ Komplexní analýza regionu s sebou vždy nese úskalí v podobě hrozby sklouzávání k extenzivní datové analýze a popisu v duchu tradičních regionálně-geografických monografií, bez vyzdvižení podstatného, čemuž se ani zde do jisté míry zabránit nepodařilo. Přesto však autor ke své analýze a syntéze přistupuje poměrně pečlivě. I základní popis historie či rozbor fyzicko-geografických charakteristik území tak zde má svůj význam. Teoretická a metodologická část stručně a výstižně a s patrným vědeckým přístupem rozebírají jednotlivá pojetí socioekonomického potenciálu a příbuzných pojmů, ačkoli teorie vykazují i jisté vážnější nedostatky.

Autor pracuje se 77 zdroji uvedenými v seznamu, což je pro BP přiměřený počet. Z velké části se však jedná o datové zdroje, prezentace obcí, firem apod. Problematické je, že snad kromě dvou publikací Putnama a jedné Stimsona prakticky nejsou využívány zahraniční zdroje. To lze do jisté míry chápat vzhledem k zaměření tématu na Česko, ale přesto téma nelze vnímat jako natolik specifické, aby se nešlo teoreticky i prakticky inspirovat v zahraničí či srovnávat s tamními zkušenostmi. Vedle možná odtažitě anglosaské literatury by se nabízelo i využití zdrojů německých a např. srovnání s vývojem podobných regionů v Sasku na druhé straně Krušných hor apod. Práce hodně využívá základní českou geografickou literaturu k tématu, byť spíše autory pražské „albertovské školy“, popř. plzeňské (ovšem pro BP sporné využití studijní opory Ježek a kol., 2014). Vedle dalších českých odborníků na regionální rozvoj typu Wokouna v práci postrádám např. zmínku textů českých prostorových sociologů a geografů z oddělení Lokální a regionální studia Sociologického ústavu AV ČR (Bernard, Kostecký, Stachová, Vajdová apod.). Do jisté míry je zaměřená teoretická část dáno snahou zabývat se pracemi, které se snažily definovat a měřit přímo potenciál rozvoje. U odkazu na stinnou minulost regionu asi šlo čerpat i z odbornější literatury než jen ČRo.

Na základě automatické kontroly byla posouzena shoda s jinými pracemi a byla shledána nevýznamnou. Vzhledem k poměrně tematicky širokému změření práce přirozeně došlo ke shodě v terminologii či výčtech obcí s jinými pracemi zaměřenými na regionální analýzu či s krajskými programovými dokumenty, v textu řádně citovanými.

Z formálního hlediska je vesměs řádně dodržována citační norma APA 7 a na zdroje je odkazováno, i když např. „(Fischer, 2021)“ – za s. 36 – chybí v seznamu zdrojů. V názvu seznamu zkratk nemusely být zmíněny značky. Jazyková stránka práce nevykazuje větší problémy. Vítám tvorbu vlastních mapových výstupů, byť bez výše zmíněného možného syntetizujícího výsledky a geografickou diferenciaci v rámci SO ORP. Na mapách (1-3) je však patrná větší ztrátová komprese obrázků, což může být však dáno parametry formátu PDF/A. Vedle srovnání absolutních počtů za obce v tab. 13 bývalo mělo smysl ukázat i relativní podíly, případně také počty přečtené na počet obyvatel obcí (podobně mohla být uvedena relativní data i u tabulek 21-23 za dopravu a veřejné služby).

Pokud jde o obsahovou a faktografickou stránku, u míry lokální angažovanosti šlo vedle využití aktivního volebního práva v komunálních volbách sledovat i spolkovou aktivitu v obcích, zvláště když je v práci citován i Putnam. Zmínka absence VŠ v SO ORP není příliš relevantní vzhledem k hierarchické úrovni střediska. Podstatnější je absence veřejné VŠ v celém kraji.

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Ačkoli se obsáhlý Závěr celkem zdařile pokouší o syntézu poznatků a zhodnocení celkového rozvojového potenciálu regionu, zejména v posledním odstavci, syntéze by v práci prospělo i doplnění o souhrnný geografický obraz v podobě typologie jednotlivých obcí podle rozvojového potenciálu, znázorněného kartograficky nebo alespoň tabulkově. Otázkou je, zda nebylo možné potenciál dílčích území na základě použité metodiky či diskutované literatury také agregátně kvantifikovat, zkonstruovat souhrnný ukazatel, byť nutně zjednodušující. Výsledky jsou v Závěru alespoň částečně konfrontovány s literaturou, což vítám.

Autor zejména v prvních fázích práci aktivně konzultoval, později již pracoval převážně samostatně, když také odevzdání práce odložil vzhledem k čekání na čerstvé výsledky SLDB 2021.

Vítám, že autor vhodně přichází i s praktickými radami pro využití, resp. posílení rozvojového potenciálu. Využitelnost práce v teorii a praxi je pochopitelně na úrovni BP i vzhledem k řadě podobných analýz sekundárních dat sporná, avšak pokud autor poskytne své služby veřejné správě a samosprávě, je rozhodně možná. Práci doporučuji k obhajobě a spíše jen pro jisté nedostatky v teoretické části navrhuji známku 2.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

- 1) Proč jste do své analýzy nezařadil vedle míry lokální angažovanosti také spolkovou činnost v obcích? Je počet kandidátů na jeden mandát ovlivněn velikostí obce a věkovým složením jejího obyvatelstva (případně jak)?
- 2) Zvažoval jste i vlastní terénní šetření, jak by mohlo práci obohatit?
- 3) V tabulce č. 15 je pozoruhodný nárůst ubytovacích kapacit mezi lety 2019 a 2021. V době pandemie COVID-19 bylo možné očekávat spíše opačný vývoj. Jak si to vysvětlujete?

V Plzni, dne 31. května 2023

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.